Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Коммунистическая партия Советского Союза

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза

Год издания 43-й № 132 (13065) | Среда, 12 мая 1954 года | ЦЕНА 20 КОП.

Совет Министров СССР и ЦК КПСС считают, что основными задачами в деле подъема производства льна-долгунца и конопли являются значительное расширение посевных площадей и повышение урожайности этих культур, повышение товарности и качества продукции.

(Из постановления Совета Министров СССР и Центрального Комитета КПСС).

ЛИКВИДИРОВАТЬ ОТСТАВАНИЕ ЛЬНОВОДСТВА И КОНОПЛЕВОДСТВА

Сегодня в «Правде» публикуется постановление Совета Министров СССР и Центрального Комитета КПСС «О мерах по подъему льноводства и усилению материальной заинтересованности колхозов и колхозников в увеличении производства льна и конопли». В этом важном документе намечена развернутая программа крутого подъема льноводства и коноплеводства в нашей стране.

Сейчас, когда советский народ практически осуществляет исторические решения сентябрьского и февральско-мартовского Пленумов Центрального Комитета КПСС, ликвидация отставания льноводства и коноплеводства имеет весьма важное значение для дальнейшего развития сельского хозяйства и повышения доходности колхозов.

За последние годы у нас сложилось нетерпимое положение с производством некоторых ценных технических культур. Урожайность, товарность и качество продукции льна-долгунца и конопли низкие. Большинство республик, краев и областей не выполняет планов заготовок продукции льна и конопли, колхозы не обеспечивают себя семенами. В результате посевные площади, занятые льном-долгунцом, резко сократились. Все это привело к тому, что промышленность испытывает острый недостаток в льняном сырье и вследствие неполной загрузки предприятий терпит убытки, а снабжение населения льняными тканями отстает от возросших потребностей.

Совет Министров СССР и ЦК КПСС в своем постановлении указывают, что одной из основных причин отставания производства льна является то, что машинно-тракторные станции неудовлетворительно используют имеющиеся льноуборочные и льнообрабатывающие машины, не выполняют своих обязательств по договорам с колхозами. Льноводам приходится выполнять трудоемкие работы вручную. Поэтому уборка, обмолот и расстил льна проводятся с большим опозданием, допускаются потери, снижается качество продукции. Министерство сельского хозяйства СССР, партийные и советские органы мирятся с неудовлетворительным состоянием льноводства и коноплеводства, не принимают необходимых мер к преодолению отставания и дальнейшему развитию производства льна и конопли.

Во многих колхозах при попустительстве со стороны местных советских и сельскохозяйственных органов нарушается принцип материальной заинтересованности колхозников в результатах своего труда. Не применяется дополнительная оплата труда, слабо внедряется звеньевая система, что отрицательно сказывается на производстве льна и конопли.

Советское правительство и ЦК КПСС подчеркивают, что основными задачами в деле подъема производства льна-долгунца и конопли являются значительное расширение посевных площадей и повышение урожайности этих культур, повышение товарности и качества продукции. Министерству сельского хозяйства СССР, местным советским и сельскохозяйственным органам, директорам МТС и председателям колхозов льносеющих и коноплесеющих районов предъявляется требование—ликвидировать нетерпимое отставание и запущенность льноводства и коноплеводства, обеспечить коренной перелом в развитии этих отраслей сельского хозяйства.

Чтобы успешно решить эту задачу, нужно прежде всего усилить механизацию производства льна и конопли, оснастить МТС и колхозы высокопроизводительной техникой. Совет Министров СССР и Центральный Комитет КПСС обязали соответствующие промышленные министерства организовать производство специальных машин и оборудования, разработать конструкции новейших механизмов для возделывания и обработки урожая льна и конопли. Долг советских конструкторов и работников машиностроения — с честью выполнить этот неотложный заказ сельского хозяйства.

В постановлении предусматривается широкое строительство льнозаводов и пенькозаводов, цехов промышленного приготовления тресты и обмолота льна. Государство выделяет на эти стройки 360 миллионов рублей в текущем году и 610 миллионов — в будущем году. Создание специальных предприятий не только облегчит труд льноводов и коноплеводов, но и улучшит качество продукции, значительно сократит потери сырья.

Огромным стимулом в развитии производства льна и конопли являются принятые меры усиления материальной заинтересованности колхозов и колхозников в результатах затрачиваемого ими труда. С 1 июля текущего года заготовительные цены на семена льна-долгунца повышаются на 70 процентов и на семена конопли — на 50 процентов. Повышаются также размеры выдаваемых колхозам денежных авансов с 15 до 30 процентов стоимости законтрактованных семян и сырья. Предусмотрен строгий порядок в оплате труда колхозников, занятых на возделывании, первичной обработке, подсортировке и сдаче государству продукции льна и конопли.

Сейчас у льноводов и коноплеводов настала горячая пора — идет весенний сев, закладывается основа будущего урожая. Колхозники и механизаторы имеют все условия, чтобы уже в этом году серьезно поправить дело, увеличить производство масличных семян и сырья для текстильной промышленности.

Надо, однако, сказать, что сев льна в ряде районов проводится неорганизованно. К 5 мая в целом по стране засеяно значительно меньше, чем к этому сроку в прошлом году. Очень медленно развертываются посевные работы в таких важных льносеющих областях, как Калининская, Смоленская, Великолукская, Новгородская, Костромская.

Задача состоит в том, чтобы не только решительно поднять темпы, но и повысить качество сева, шире применить опыт передовиков, новаторов колхозной деревни.

У нас есть у кого учиться, есть с кого брать пример. В любой зоне страны имеются передовые колхозы, которые показывают образцы умелого использования внутренних резервов. Вот коноплеводческий колхоз «Путь к рассвету», Кромского района, Орловской области. Здесь каждый гектар конопли дал в прошлом году 15.803 рубля дохода, а общий доход от коноплеводства составил 2.800 тысяч рублей. Или взять льноводный колхоз «Новая жизнь», Воткинского района, Удмуртской АССР, в котором льноводы ежегодно получают по 6—7 центнеров волокна с гектара. Каждый гектар льна принес колхозу в прошлом году доход в 27 тысяч рублей.

В чем секрет успехов передовых льноводов? Прежде всего в том, что при возделывании льна они применяют передовую агротехнику, вносят удобрения, хорошо ухаживают за посевами.

Неотложная задача партийных организаций — широко разъяснить постановление Совета Министров СССР и Центрального Комитета КПСС всем колхозникам и механизаторам, занятым на возделывании льна и конопли. Нужно поднять тружеников деревни на быстрейшее практическое осуществление намеченных правительством и партией мероприятий, организовать массовое соревнование за высокий урожай. Необходимо обеспечить безусловное выполнение заданий по посевным площадям и сдаче государству волокна льна-долгунца, а также засыпке семян этой культуры в количестве, необходимом для значительного расширения посевов льна.

Важная роль в этом деле принадлежит специалистам сельского хозяйства и прежде всего агрономам. Их первейшая обязанность — добиваться повышения качества полевых работ, ускорения завершения сева. Агрономы должны быть поборниками передовой агротехники, пропагандистами новых приемов возделывания сельскохозяйственных культур.

Подъем льноводства, увеличение производства льна и конопли — важная народнохозяйственная задача. Она должна быть разрешена в короткие сроки!

УКАЗ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

О награждении тов. Лациса В. Т. орденом Ленина

В связи с пятидесятилетием со дня рождения председателя Совета Министров Латвийской ССР тов. Лациса В. Т. и отмечая его заслуги перед Советским государством, наградить тов. **Лациса** Вилиса Тенисовича орденом **Ленина**.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР **К. ВОРОШИЛОВ.**

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР **Н. ПЕГОВ.**

Москва, Кремль. 11 мая 1954 года.

ВСЕСОЮЗНОЕ СОВЕЩАНИЕ АКТИВА РАБОТНИКОВ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ТРАНСПОРТА

Вчера в Москве, в Большом Кремлевском дворце, закончило свою работу Всесоюзное совещание актива работников железнодорожного транспорта.

В прениях по докладу о работе железных дорог за 1953 год и мерах по дальнейшему подъему железнодорожного транспорта выступило более 70 ораторов.

Заместитель министра путей сообщения тов. **Н. А. Гундобин** доложил совещанию об итогах работы всех 14 секций по отраслям хозяйства железнодорожного транспорта. На заседаниях секций выступило свыше 500 человек. Кроме того, 175 человек подали свои предложения в письменном виде.

Под аплодисменты совещание актива единогласно приняло Обращение ко всем железнодорожникам Советского Союза. Участники совещания призвали работников железных дорог шире развернуть соревнование за выполнение и перевыполнение плана перевозок 1954 года, за дальнейший подъем всей работы железнодорожного транспорта.

В краткой заключительной речи министр путей сообщения тов. **Б. П. Бещев** подчеркнул, что участники совещания обсудили коренные вопросы деятельности железнодорожного транспорта, внесли много ценных предложений, подвергли острой и справедливой критике недостатки в работе министерства и его главных управлений, дорог, отделений и предприятий. Министерство путей сообщения, заявил т. Бещев, примет меры к устранению вскрытых недостатков и улучшению методов руководства железными дорогами.

В работе заключительного заседания принял участие Первый Заместитель Председателя Совета Министров СССР тов. **Л. М. Каганович.**

В Совете Министров СССР и Центральном Комитете КПСС

О МЕРАХ ПО ПОДЪЕМУ ЛЬНОВОДСТВА И УСИЛЕНИЮ МАТЕРИАЛЬНОЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ КОЛХОЗОВ И КОЛХОЗНИКОВ В УВЕЛИЧЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ЛЬНА И КОНОПЛИ

Совет Министров СССР и ЦК КПСС отмечают нетерпимое отставание льноводства и коноплеводства и запущенность в деле производства льна-долгунца и конопли. Урожайность, товарность и качество продукции льна-долгунца и конопли низкие, по большинству республик, краев и областей планы заготовок продукции льна и конопли не выполняются, колхозы не обеспечивают себя семенами, в результате чего резко снизились посевные площади льна-долгунца. Доходность льноводства и коноплеводства во многих колхозах незначительна. Промышленность за последние годы испытывает острый недостаток в льняном сырье и вследствие неполной загрузки предприятий терпит убытки, а снабжение населения льняными тканями отстает от возросших потребностей.

Особенно плохо обстоит дело с производством льна-долгунца в Великолукской, Молотовской, Кировской, Горьковской, Костромской, Смоленской, Ярославской и Калужской областях, Красноярском и Алтайском краях, Марийской АССР и Литовской ССР и конопли — в Башкирской АССР, Татарской АССР, Брянской и Пензенской областях.

Одной из основных причин отставания льноводства является то, что МТС неудовлетворительно используют имеющиеся льноуборочные и льнообрабатывающие машины, не выполняют своих обязательств по договорам с колхозами по уборке и обмолоту льна-долгунца, в результате чего эти работы выполняются вручную с большим опозданием.

Во многих льносеющих областях, краях и республиках имеет место грубое нарушение агротехники возделывания льна-долгунца: размещение посевов по плохим предшественникам и по весновспашке, недостаточное внесение минеральных и местных удобрений, неудовлетворительный уход за посевами, вследствие чего урожайность продолжает оставаться низкой, а запоздалое проведение уборки, обмолота и расстила льна приводит к большим потерям волокна и семян и снижению качества продукции. Министерство сельского хозяйства СССР, партийные и советские органы мирятся с неудовлетворительным состоянием льноводства и коноплеводства и не принимают необходимых мер к преодолению отставания и дальнейшему развитию производства льна и конопли.

В ряде областей, краев и республик не развернута работа по пропаганде и внедрению опыта передовых колхозов и МТС по производству льна-долгунца и конопли.

Во многих колхозах вследствие попустительства со стороны местных советских и сельскохозяйственных органов нарушается принцип материальной заинтересованности колхозников в результатах своего труда: не применяется дополнительная оплата труда колхозников, занятых возделыванием льна-долгунца и конопли, слабо внедряется звеньевая система организации труда, что отрицательно сказывается на возделывании льна и конопли и повышении их урожайности.

Совет Министров СССР и ЦК КПСС отмечают, что материальная заинтересованность колхозов и колхозников в производстве семян льна-долгунца и конопли недостаточна.

Министерство автомобильного, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения медленно проводит работу по созданию новых машин и до сих пор не дало сельскому хозяйству машин для комплексной механизации труда в льноводстве и коноплеводстве, не обеспечило производства льнотеребилок со сноповязальным аппаратом и коноплеуборочных машин, вследствие чего на уборке льна и конопли допускаются большие потери урожая.

Министерство промышленных товаров широкого потребления СССР неудовлетворительно выполняет Постановления Правительства о внедрении в производство промышленных способов приготовления тресты и приемке льна в необмолоченном виде на льнозаводы. Вследствие этого в колхозах затрачивается много труда на обмолот, расстил, мочку и подъем льна со стлищ, работы проводятся с запозданием, а часть собранной соломы льна остается неразостланной и в значительной мере теряется.

Важнейшими задачами в развитии промышленности первичной обработки льна и конопли являются строительство заводов в районах, где в настоящее время не имеется предприятий по переработке продукции этих культур, а также организация на заводах промышленного приготовления тресты льна и конопли и обмолота льна с тем, чтобы в ближайшие 2—3 года обеспечить переработку на льнозаводах и пенькозаводах не менее 90 процентов всего товарного сбора тресты и соломы льна и конопли, улучшить использование сырья на заводах и повысить качество выпускаемого льняного и пенькового волокна.

Совет Министров СССР и ЦК КПСС считают, что основными задачами в деле подъема производства льна-долгунца и конопли являются значительное расширение посевных площадей и повышение урожайности этих культур, повышение товарности и качества продукции, и требуют от Министерства сельского хозяйства СССР, Советов Министров республик, крайисполкомов, облисполкомов, директоров МТС и председателей колхозов льносеющих и коноплесеющих республик, краев и областей ликвидировать нетерпимое отставание и запущенность льноводства и коноплеводства и обеспечить коренной перелом в развитии этих отраслей сельского хозяйства.

Совет Министров Союза ССР и Центральный Комитет КПСС **постановили:**

ОБ УВЕЛИЧЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ЛЬНА-ДОЛГУНЦА И КОНОПЛИ

1. Установить на 1955—1957 годы план посева и сдачи государству продукции льна-долгунца в следующих размерах:

	1955 год	1956 год	1957 год
Посевная площадь (тыс. га)	1400	1750	2000
Сдача государству льноволокна (в переводе) (тыс. тонн)	210	288	350
Сдача государству семян льна (тыс. тонн)	75	100	125

2. Обязать Министерство сельского хозяйства СССР, местные советские и сельскохозяйственные органы, директоров МТС льносеющих республик, краев и областей обеспечить безусловное выполнение заданий Правительства по посевным площадям и сдаче государству волокна льна-долгунца, а также засыпать семена этой культуры в количестве, необходимом для значительного расширения посевов льна.

3. Обязать Министерство автомобильного, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения изготовить и поставить в 1954 году Министерству сельского хозяйства СССР оборудование к 3.000 стационарных сушилок ВИСХОМ для сушки вороха после комбайновой уборки.

4. Обязать Министерство автомобильного, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения:

а) изготовить и поставить дополнительно в 1954 году Министерству сельского хозяйства СССР 3.000 сложных льномолотилок за счет сокращения поставки этому министерству льнокомбайнов на 1.125 штук, льнотеребилок на 1.500 штук и простых молотилок МЛП-1,6 на 600 штук;

б) разработать конструкции высокопроизводительного молотильно-семяочистительного агрегата и сложной льносемяочистительной машины для работы на льносеменоводческих станциях и заготовительных пунктах и приступить в 1954—1955 годах к массовому производству этих машин.

Министерству сельского хозяйства СССР совместно с Министерством заготовок и Министерством промышленных товаров широкого потребления СССР представить Министерству автомобильного, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения технические требования на указанные машины не позднее 1 июля 1954 года;

в) разработать конструкции машин для уборки, обмолота и очистки семян конопли, закончить работу по созданию конструкции и испытанию коноплеуборочного комбайна и приступить в 1955 году к производству этих машин и комбайнов, а также организовать в 1955 году массовое производство машин для первичной обработки конопли в колхозах;

г) продолжить работу по снижению веса, унификации деталей, улучшению качества и эксплуатационной надежности льнокомбайна, льнотеребилки и сложной льномолотилки;

д) организовать в течение 1954—1955 годов разработку конструкций тракторной узкорядной льняной комбинированной сеялки и приспособления к сложным зерноочистительным машинам для очистки семян льна, а также провести в 1954 году исследовательские работы по созданию рабочих органов облегченной навесной льнотеребилки с вязальным аппаратом и фронтальным расположением теребильного аппарата;

е) изготовить в 1954 году опытную партию льнотеребилок с вязальным аппаратом и организовать производство сноповязальных аппаратов для укомплектования ими всех имеющихся в МТС льнотеребилок, а также разработать конструкцию головкоуловителей к льнотеребилкам и льнокомбайнам и представить их на испытание.

5. Обязать Министерство черной металлургии СССР переоформить наряды на металл на II квартал 1954 г. Министерству автомобильного, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения в пределах не более 1,5 тыс. тонн проката с расчетом обеспечения поставки ему металла для производства молотилок МЛС-2,5 с мая 1954 года.

6. Обязать Министерство морского и речного флота изготовить и поставить Министерству сельского хозяйства СССР в 1954 году 5.000 и в 1955 году 5.000 очистителей льна № 5.

Министерству автомобильного, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения в эти же сроки изготовить решета для очистителей льна № 5 и передать их Министерству морского и речного флота.

7. Обратить внимание Министерства сельского хозяйства СССР, Советов Министров, обл (край) исполкомов, директоров МТС и председателей колхозов льносеющих и коноплесеющих республик, краев и областей на недопустимость затягивания работ по посеву, прополке, уборке, обработке урожая льна и конопли и потребовать от них обеспечения своевременного выполнения этих работ и сдачи государству продукции льна и конопли в установленные сроки.

8. Обязать Советы Министров, обл (край) исполкомы льносеющих и коноплесеющих республик, краев и областей:

а) пересмотреть существующую сеть и утвердить список семеноводческих колхозов с тем, чтобы все семеноводческие посевы были размещены в лучших колхозах, обеспечивающих высокий агротехнический уровень возделывания льна и конопли. Утверждать ежегодно планы семеноводческих посевов льна-долгунца и конопли;

б) обеспечить в 1954 году строительство в колхозах не менее 3.000 помещений для льносушилок ВИСХОМ.

Сельхозбанку предоставлять колхозам кредит на строительство сушилок в размере до 90 проц. денежных затрат на это строительство.

Министерству сельского хозяйства СССР разработать и издать в двухмесячный срок типовой проект помещения и установки универсальной сушилки в колхозах;

в) обеспечить в 1954—1955 годах постройку в льноводческих и коноплеводческих колхозах крытых токов с сушилками, навесов или шох для сушки льна и конопли в количестве не менее одного крытого тока с сушилкой и шохи (или навеса) на каждые 25—35 гектаров посева льна-долгунца или среднерусской конопли.

9. Обязать Госплан СССР и Министерство сельского хозяйства СССР выделять колхозам целевым назначением для внесения под лен и коноплю необходимое количество минеральных удобрений.

Советам Министров республик, крайисполкомам и облисполкомам обеспечить контроль за использованием по назначению минеральных удобрений, выделяемых под посевы льна и конопли.

10. Предоставить колхозам право выбора для посева сортов льна-долгунца по своему усмотрению в пределах принятого для данной зоны сортового районирования.

Установить, что:

а) посев новых перспективных сортов льна-долгунца в колхозе производится с согласия общего собрания колхозников;

б) сортовые семена льна-долгунца отпускаются колхозам для сортообновления и сортосмены в соответствии с представленными ими заявками.

11. Для обеспечения нормальной работы государственных межрайонных льносеменоводческих и коноплесеменоводческих станций:

а) обязать Министерство сельского хозяйства СССР построить в 1954—1955 годах в семеноводческих станциях:

	1954 год	1955 год
семенохранилища	17	18
помещения для сушилок	50	40
помещения для двигателей	22	22
помещения для контор и лабораторий	18	14

б) предоставить Министерству сельского хозяйства СССР право выделять семеноводческим станциям необходимые средства на строительство производственных, жилых помещений и контор и приобретение оборудования за счет общих ассигнований на капиталовложения по министерству.

Советам Министров республик, крайисполкомам и облисполкомам обеспечить выделение местных строительных материалов для строительства указанных помещений.

12. В целях создания большей заинтересованности колхозов и колхозников в производстве семян льна-долгунца и конопли:

а) повысить с 1 июля 1954 г. заготовительные цены на семена льна-долгунца на 70 процентов и на семена конопли на 50 процентов;

б) во изменение пункта 1 Постановления Совета Министров СССР от 2 ноября 1950 г. № 4493 в части выплаты денежных надбавок за сдачу семян льна-долгунца и конопли установить, начиная с 1 июля 1954 г., выплату денежных надбавок к заготовительной цене в размере 100 процентов семеноводческим хозяйствам за семена, сданные сверх 100 килограммов с гектара в пределах плана контрактации, и несеменоводческим хозяйствам — в размере 100 процентов за семена, сданные сверх 50 килограммов с гектара в пределах плана контрактации, сохранив действующий размер выплаты надбавок за семена, сданные сверх плана;

в) списать числящуюся за колхозами задолженность по возврату государству полученных в ссуду семян льна-долгунца в количестве 96.937 тонн и семян конопли в количестве 24.532 тонн.

13. Сохранить действующие нормы встречной продажи пшеницы сдатчикам продукции льна и конопли, установив продажу пшеницы колхозам за сданную ими государству солому льна-долгунца и конопли сверх плана контрактации в двойном размере.

Продажу пшеницы за лен и коноплю, сданные после 1 мая 1954 г., производить по государственным закупочным ценам, утвержденным Постановлением Совнаркома СССР от 27 мая 1935 года № 1009.

14. Внести следующие изменения в действующий порядок авансирования колхозов по контрактации льна-долгунца и конопли:

а) повысить размеры денежных авансов, выдаваемых колхозам, с 15 до 30 процентов стоимости законтрактованных семян и сырья; денежные авансы выдавать в два срока: после посева — 15 процентов и после окончания прополки, но не позднее 15 июля — 15 процентов.

Рекомендовать колхозам распределять по трудодням до 50 процентов денежных авансов, получаемых по договорам контрактации льна и конопли.

Выдачу колхозникам указанного аванса производить в размере до 30 процентов на трудодни, выработанные в льноводстве и коноплеводстве, и остальной суммы аванса — на трудодни, выработанные в других отраслях общественного хозяйства с начала года.

Установить, что получаемый колхозниками денежный аванс при окончательном распределении доходов не уменьшается;

б) продавать колхозам причитающиеся по договорам контрактации продовольственные товары (пшеницу, жмыхи, растительное масло или сахар) в следующие сроки: после посева 15 процентов, после окончания прополки, но не позднее 15 июля—15 процентов и при сдаче продукции — 70 процентов.

15. Обязать Советы Министров, крайисполкомы и облисполкомы льносеющих и коноплесеющих республик, краев и областей, Министерство сельского хозяйства СССР и местные сельскохозяйственные органы установить систематический контроль за правильностью применения установленного Правительством порядка денежных и натуральных выплат, авансирования и стимулирования колхозников, занятых на возделывании, первичной обработке, подсортировке и сдаче государству продукции льна и конопли.

16. Обязать Центросоюз продать в I квартале 1955 г. льносеющим колхозам 4 тысячи грузовых автомобилей за счет выделяемых ему фондов на 1955 год.

17. Установить, что финансирование затрат на оплату работы самолетов при проведении мероприятий по борьбе с вредителями льна-долгунца и конопли производится в порядке, установленном Постановлением Совета Министров СССР от 11 января 1950 г. № 61. Оплату указанных расходов производить за счет ассигнований, предусмотренных по смете операционных расходов Министерства сельского хозяйства СССР на мероприятия по борьбе с вредителями технических культур на соответствующий год.

18. В частичное изменение Постановлений Совета Министров СССР от 9 августа 1949 г. № 3427 и от 22 марта 1950 г. № 1177:

а) установить оплату труда комбайнеров, работающих на льноуборочных комбайнах, в размере 20 рублей за каждый убранный гектар льна;

(Окончание на 2-й стр.)

В Совете Министров СССР и Центральном Комитете КПСС

О МЕРАХ ПО ПОДЪЕМУ ЛЬНОВОДСТВА И УСИЛЕНИЮ МАТЕРИАЛЬНОЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ КОЛХОЗОВ И КОЛХОЗНИКОВ В УВЕЛИЧЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ЛЬНА И КОНОПЛИ

(Окончание)

б) начислять за каждый гектар льна, убранный льнокомбайном, помощнику комбайнера по 1 трудодню, а трактористу, работающему с льнокомбайном,— по 1,75 трудодня;

в) начислять трактористам, работающим на тракторе с льнотеребилкой ЛТ-7, по 1,3 трудодня за каждый убранный гектар;

г) за выполнение сезонной нормы выработки в срок не более 12 календарных дней от начала уборки при хорошем качестве работы выдавать комбайнерам льнокомбайнов премию натурой в размере 25 пудов зерна продовольственных культур и, кроме того, выплачивать им надбавку по 20 рублей за каждый гектар, убранный сверх сезонной нормы выработки;

д) машинистам льнотеребилок ЛТ-7 и ВНИИЛ-5 за выполнение сезонной нормы выработки в срок не более 12 календарных дней выдавать премию в размере 15 пудов зерна продовольственных культур и, кроме того, выплачивать им надбавку по 15 рублей за каждый гектар, убранный сверх сезонной нормы выработки.

19. Предоставить Министерству сельского хозяйства СССР право утвердить дифференцированные нормы выработки на льномолотилках МЛС-2,5.

20. Ввести, начиная с 1954 года, твердые ставки натуральной оплаты за работы, выполняемые машинно-тракторными и специализированными станциями в колхозах по льну-долгунцу, среднерусской и южной конопле.

21. Предоставить Министерству сельского хозяйства СССР право устанавливать по согласованию с Министерством заготовок и Министерством финансов СССР твердые ставки натуральной оплаты по видам работ, не предусмотренным настоящим Постановлением.

22. Установить, что при выполнении машинно-тракторными и специализированными станциями работ по льну, среднерусской и южной конопле с опозданием против сроков, предусмотренных договором с колхозом, и при невыполнении в целом по колхозу планового задания по урожайности льна, среднерусской и южной конопли твердые ставки натуральной оплаты снижаются на 10 процентов, а при перевыполнении планового задания по урожайности этих культур начисляется сверх установленных ставок дополнительно натуральная оплата в размере 10 процентов от урожая, фактически собранного сверх плана.

О СТРОИТЕЛЬСТВЕ ЦЕХОВ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРИГОТОВЛЕНИЯ ТРЕСТЫ ЛЬНА И КОНОПЛИ И ЦЕХОВ ОБМОЛОТА ЛЬНА

23. Обязать Министерство промышленных товаров широкого потребления СССР:

а) построить и ввести в действие в 1954—1956 годах 65 льнозаводов, 330 цехов промышленного приготовления тресты льна и 330 цехов обмолота льна при действующих льнозаводах;

б) построить и ввести в действие в 1954—1956 годах 39 пенькозаводов и 56 цехов промышленного приготовления тресты конопли при действующих пенькозаводах;

в) принять от колхозов для переработки на льнозаводах соломку льна из урожая 1954 года в количестве 100 тыс. тонн, из урожая 1955 года — 300 тыс. тонн и из урожая 1956 года — 500 тыс. тонн, в том числе в необмолоченном виде (в переводе на обмолоченную соломку) в 1954 году — 40 тыс. тонн, в 1955 году — 150 тыс. тонн и в 1956 году — 250 тыс. тонн;

г) выделить на строительство льнозаводов, пенькозаводов, цехов промышленного приготовления тресты льна и конопли и цехов обмолота льна в 1954 году 360 млн. рублей и в 1955 году — 610 млн. рублей;

д) разработать в 1954 году проект опытного завода для химической обработки льняного луба (на волокно «беленец»). Приступить к строительству этого завода в I квартале 1955 г. и ввести его в действие в первом полугодии 1956 г.;

е) проектировать строительство на действующих льнозаводах цехов промышленного приготовления тресты льна с круглогодовой работой.

С целью ускорения ввода в действие цехов промышленного приготовления тресты Министерству промышленных товаров широкого потребления СССР предоставить право осуществлять в 1954—1956 годах строительство и ввод в действие цехов тепловой мочки льна в виде открытых железобетонных камер с сезонным производством, с тем, чтобы в ближайшие годы соорудить над ними промышленные здания и установить оборудование, необходимое для перевода цехов на круглогодовую работу.

24. Обязать Министерство электростанций разработать проектные задания на строительство сушильных установок для мокрой тресты льна к 1 июня 1954 г. и сушильных установок для мокрой тресты конопли к 1 августа 1954 г., а Министерство промышленных товаров широкого потребления СССР составить рабочие чертежи сушильных установок для мокрой тресты льна к 1 августа 1954 г. и сушильных установок для мокрой тресты конопли к 1 октября 1954 г.

25. Обязать Министерство машиностроения и приборостроения спроектировать, изготовить и поставить Министерству промышленных товаров широкого потребления СССР:

а) к 1 июля 1954 г. головные экземпляры мяльно-трепального агрегата МТ-100 л, куделеприготовительной машины КП-100 л и трясильной машины ТГ-100 л;

б) в 1954 году в счет плана общих поставок технологического оборудования Министерству промышленных товаров широкого потребления СССР 30 отжимно-промывных машин ОПЛ для тресты льна, 23 сортировочные машины АСЛ для льна и 27 прессов для соломы льна и в 1955 году 90 отжимно-промывных машин ОПЛ, 75 сортировочных машин АСЛ и 75 прессов для соломы льна.

26. Обязать Министерство автомобильного, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения поставить во II—III кварталах 1954 г. Министерству промышленных товаров широкого потребления СССР за счет фондов Министерства сельского хозяйства СССР оборудование для обмолота и очистки семян льна.

27. Обязать Министерство строительного и дорожного машиностроения, Министерство тяжелого машиностроения, Министерство станкостроительной и инструментальной промышленности, Министерство автомобильного, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения, Министерство машиностроения и приборостроения, Министерство электротехнической промышленности, Министерство промышленности строительных материалов СССР, Министерство химической промышленности, Министерство лесной промышленности СССР, Министерство черной металлургии СССР, Министерство угольной промышленности СССР и Совет Министров Белорусской ССР поставить дополнительно в 1954 году Министерству промышленных товаров широкого потребления СССР для строительства заводов первичной обработки льна и конопли, цехов промышленного приготовления тресты и цехов обмолота льна оборудование, машины, материалы и строительные механизмы.

28. Обязать Министерство автомобильного транспорта и шоссейных дорог СССР:

а) вывезти в 1954 году автотранспортом министерства из колхозов на льнозаводы и пенькозаводы по согласованию с Министерством промышленных товаров широкого потребления СССР 150 тыс. тонн тресты льна и 140 тыс. тонн необмолоченного льна, тресты среднерусской конопли и стеблей южной конопли;

б) отремонтировать в 1954 году 190 моторов грузовых автомобилей для предприятий и строек Главзаготльнопрома Министерства промышленных товаров широкого потребления СССР.

29. Обязать Совет Министров РСФСР осуществить в 1954 году изыскательские работы и привязку повторно применяемых проектов на строительство и реконструкцию льно-пенькозаводов в объеме 950 тыс. рублей в счет объема проектных работ, установленных Министерству промышленных товаров широкого потребления СССР.

30. Обязать Совет Министров Белорусской ССР осуществить в 1954 году изыскательские работы и привязку повторно применяемых проектов на строительство и реконструкцию льно-пенькозаводов в объеме 250 тыс. рублей в счет объема проектных работ, установленных Министерству промышленных товаров широкого потребления СССР.

31. Предоставить Министерству промышленных товаров широкого потребления СССР право:

а) восстановить в составе Главного управления заготовок и первичной обработки льна, конопли и южных лубяных культур (Главзаготльнопром) на базе существующих республиканских, краевых, межобластных и областных контор республиканские, краевые, межобластные и областные тресты по заготовке и первичной обработке льна, конопли и южных лубяных культур, а Украинскую и Белорусскую республиканские конторы реорганизовать в Украинское и Белорусское управления Главзаготльнопрома в пределах зарегистрированной в финансовых органах численности и фонда заработной платы этих контор.

Восстановить при трестах и организовать при Украинском и Белорусском управлениях Главзаготльнопрома хозрасчетные базы материально-технического снабжения;

б) организовать в 1954 году межобластные строительно-монтажные тресты «Льнопенькострой» для осуществления строительства льнозаводов, пенькозаводов, цехов промышленного приготовления тресты льна и конопли и цехов обмолота льна в городах Киеве, Минске, Калинине, Ярославле, Краснодаре, Орле и Новосибирске;

в) создавать строительно-монтажные управления при трестах по заготовкам и первичной обработке льна, конопли и южных лубяных культур Главзаготльнопрома, а также при строительно-монтажных трестах «Льнопенькострой»;

г) организовать в 1954 году при трестах Главзаготльнопрома центральные лаборатории со штатом персонала по 3 единицы;

д) осуществлять в 1954 году строительство отдельных объектов по сметно-финансовым расчетам и единичным расценкам, утвержденным министерством, без представления сводной сметы и генерального плана.

32. Обязать Министерство высшего образования увеличить с 1954 года ежегодный прием студентов на факультет первичной обработки льна и конопли в Костромском текстильном институте до 125 человек.

33. Обязать Министерство тяжелого машиностроения поставить дополнительно в первом полугодии 1954 г. Министерству электротехнической промышленности 30 тракторных моторов КДМ-46 для изготовления передвижных электростанций ЖЭС-65 за счет остатков на 1 января 1954 г.

34. Обязать Министерство химической промышленности поставить дополнительно в 1954 году Министерству промышленных товаров широкого потребления СССР 60 тонн цинковых тертых белил за счет перевыполнения плана производства.

Министерству цветной металлургии СССР поставить дополнительно в первом полугодии 1954 г. Министерству химической промышленности 50 тонн цинка за счет резерва Совета Министров СССР.

35. Обязать Советы Министров, обл (край) исполкомы льносеющих и коноплесеющих республик, краев и областей обеспечивать в первоочередном порядке выделение кирпича, извести и других местных строительных материалов для строительства льнозаводов, пенькозаводов, цехов промышленного приготовления тресты льна и конопли и цехов обмолота льна.

36. Обязать Совет Министров Украинской ССР, Совет Министров Белорусской ССР, Краснодарский крайисполком, Калининский, Ярославский, Новосибирский и Орловский облисполкомы предоставить во II квартале 1954 г. служебные помещения в городах Киеве, Минске, Краснодаре, Калинине, Ярославле, Новосибирске и Орле для размещения строительно-монтажных трестов «Льнопенькострой» Главзаготльнопрома Министерства промышленных товаров широкого потребления СССР.

О КОНТРАКТАЦИИ И ЗАГОТОВКАХ ПРОДУКЦИИ ЛЬНА-ДОЛГУНЦА И КОНОПЛИ УРОЖАЯ 1954 ГОДА

37. Установить план заготовок продукции льна-долгунца и конопли урожая 1954 года в следующих размерах:

а) контрактация в колхозах (включая продукцию льна-долгунца и конопли, сдаваемую колхозами в счет натуральной оплаты за работы, выполняемые МТС):

	(в тыс. тонн)
льноволокно (в переводе)	161,0
семян льна-долгунца	65,41
пеньки (в переводе)	53,5
семян конопли	17,5
стебля южной конопли	168,71
семян южной конопли	5,02

б) сдача совхозами Министерства совхозов СССР:

соломы конопли	4,5
стебля южной конопли	39,15
семян южной конопли	0,45

38. Обязать Советы Министров РСФСР, Украинской ССР, Белорусской ССР, Литовской ССР, Латвийской ССР, Казахской ССР, Киргизской ССР и Эстонской ССР установить и довести в 7-дневный срок до Советов Министров автономных республик, крайисполкомов и облисполкомов, а Советы Министров автономных республик, крайисполкомы и облисполкомы — до районов планы контрактации, средние номера (сорта) волокна, тресты, соломы льна-долгунца и конопли и до совхозов — планы сдачи продукции льна-долгунца и конопли с тем, чтобы полностью был соблюден установленный в целом для республики, края, области план контрактации и заготовок продукции льна и конопли урожая 1954 года.

Райисполкомам в соответствии с утвержденным для района планом контрактации льна-долгунца и конопли установить для колхозов нормы контрактации волокна (в переводе) и семян льна и конопли с гектара посевной площади, предусмотренной планом, а также планы сдачи и средние номера (сорта) волокна, тресты и соломы льна-долгунца и конопли, не допуская более трех различных норм в пределах одного административного района.

Нормы сдачи по договорам контрактации волокна и тресты с семеноводческих посевов льна-долгунца и конопли (с нормой высева семян на гектар до 50 килограммов), произведенных по плану Министерства сельского хозяйства СССР, устанавливаются в размере 50—75 процентов средней нормы сдачи по району.

Волокно, треста, солома, стебель и семена льна-долгунца и конопли, сдаваемые в счет натуральной оплаты работ, выполняемых МТС, засчитываются колхозам в выполнение плана контрактации без оплаты по заготовительной цене.

39. Установить с урожая 1954 года следующие календарные сроки сдачи колхозами продукции льна-долгунца, среднерусской и южной конопли в счет плана контрактации:

а) **по сдаче семян льна-долгунца:** Украинская ССР, Белорусская ССР, Башкирская АССР, области и автономные республики Центра РСФСР—в августе—20 проц., сентябре — 50 проц. и октябре — 30 проц.; Латвийская ССР, Литовская ССР, Эстонская ССР, Коми АССР, Удмуртская АССР и области Северо-Запада РСФСР — в августе — 10 проц., сентябре и октябре—по 45 проц.; края и области Урала и Сибири — в сентябре — 35 проц. и в октябре — 65 проц. к годовому плану;

б) **по сдаче необмолоченного льна:** Украинская ССР, Белорусская ССР, Башкирская АССР, области и автономные республики Центра РСФСР — в августе — 60 проц. и в сентябре—40 проц.; для всех остальных областей, краев и республик в августе и сентябре — по 50 проц. к годовому плану;

в) **по сдаче соломы льна:** Украинская ССР, Белорусская ССР, Башкирская АССР, области и автономные республики Центра РСФСР — в августе — 20 проц., сентябре и октябре — по 40 проц.; для всех остальных областей, краев и республик — в августе — 10 проц., сентябре — 40 проц. и октябре — 50 проц. к годовому плану;

г) **по сдаче льняной тресты:** Украинская ССР, Белорусская ССР, Башкирская АССР, области и автономные республики Центра РСФСР — в сентябре — 10 проц., октябре, ноябре и декабре — по 30 проц.; Латвийская ССР, Литовская ССР, Эстонская ССР, Коми АССР, Удмуртская АССР и области Северо-Запада РСФСР — в сентябре — 10 проц., октябре — 20 проц., ноябре — 25 проц., декабре — 35 проц. и в январе— 10 проц.; края и области Урала и Сибири —в сентябре — 5 проц., октябре — 15 проц., ноябре и декабре — по 30 проц., в январе — 20 проц. к годовому плану;

д) **по сдаче льноволокна:** Украинская ССР, Белорусская ССР, Башкирская АССР, области и автономные республики Центра РСФСР — в октябре — 15 проц., ноябре — 30 проц., декабре — 35 проц. и в январе — 20 проц.; Латвийская ССР, Литовская ССР, Эстонская ССР, Коми АССР, Удмуртская АССР и области Северо-Запада РСФСР — в октябре — 5 проц., ноябре — 25 проц., декабре — 40 проц., январе — 20 проц. и в феврале — 10 проц.; края и области Урала и Сибири — в октябре — 5 проц., ноябре — 20 проц., декабре — 35 проц., в январе и феврале — по 20 проц. к годовому плану;

е) **по сдаче семян среднерусской конопли:** Украинская ССР, Белорусская ССР, Брянская, Орловская, Курская и Калужская области — в третьем квартале — 10 проц., в октябре — 60 проц. и в ноябре — 30 проц.; Мордовская АССР, Татарская АССР, Чувашская АССР, Арзамасская, Воронежская, Пензенская, Рязанская и Тамбовская области — в третьем квартале — 10 проц., в октябре — 50 проц. и в ноябре — 40 проц.; для всех остальных областей, краев и республик — в третьем квартале — 5 проц., в октябре — 45 проц. и в ноябре — 50 проц. к годовому плану;

ж) **по сдаче соломы среднерусской конопли:** Украинская ССР, Белорусская ССР, Брянская, Орловская, Курская и Калужская области — в ноябре — 15 проц., декабре — 60 проц. и в первом квартале — 25 проц.; Мордовская АССР, Татарская АССР, Чувашская АССР, Арзамасская, Воронежская, Пензенская, Рязанская и Тамбовская области — в октябре — 10 проц., ноябре — 20 проц., декабре — 50 проц. и в первом квартале — 20 проц.; для всех остальных областей, краев и республик — в октябре — 10 проц., ноябре — 25 проц., декабре — 50 проц. и в первом квартале — 15 проц. к годовому плану;

з) **по сдаче тресты среднерусской конопли:** Украинская ССР, Белорусская ССР, Брянская, Орловская, Курская и Калужская области — в третьем квартале — 10 проц., в октябре — 15 проц., ноябре и декабре — по 20 проц., в первом квартале — 15 проц. и во втором квартале — 20 проц.; Мордовская АССР, Татарская АССР, Чувашская АССР, Арзамасская, Воронежская, Пензенская, Рязанская и Тамбовская области — в третьем квартале и в октябре — по 10 проц., ноябре — 20 проц., декабре — 25 проц., в первом квартале — 15 проц. и во втором квартале — 20 проц.; для остальных областей, краев и республик — в третьем квартале и в октябре—по 10 проц., ноябре—15 проц., в декабре и первом квартале—по 20 проц., во втором квартале — 25 проц. к годовому плану;

и) **по сдаче волокна среднерусской конопли:** Украинская ССР, Белорусская ССР, Брянская, Орловская, Курская и Калужская области — в третьем квартале, октябре и ноябре — по 15 проц., в декабре — 20 проц., в первом квартале — 10 проц. и во втором квартале —25 проц.; Мордовская АССР, Татарская АССР, Чувашская АССР, Арзамасская, Воронежская, Пензенская, Рязанская и Тамбовская области — в третьем квартале — 10 проц., в октябре—15 проц., ноябре и декабре — по 20 проц., в первом квартале — 10 проц. и во втором квартале — 25 проц.; для остальных областей, краев и республик — в третьем квартале — 10 проц., в октябре — 15 проц., ноябре и декабре — по 20 проц., в первом квартале — 15 проц. и во втором квартале — 20 проц. к годовому плану;

к) **по сдаче семян южной конопли:** в октябре — 60 проц. и в ноябре — 40 проц. к годовому плану;

л) **по сдаче стебля южной конопли:** в октябре, ноябре и декабре — по 30 проц. и в первом квартале — 10 проц. к годовому плану.

40. Установить, что денежные надбавки к заготовительным ценам на тресту, солому и волокно льна-долгунца и среднерусской конопли (в переводе на волокно) и на стебель южной конопли, сдаваемые государству в пределах плана контрактации, выплачиваются за продукцию, фактически сданную в счет плана контрактации текущего года.

41. Установить коэффициент перевода соломы льна-долгунца в волокно из следующего расчета: 6 центнеров соломы льна-долгунца номером 0,5 и 0,75 засчитывать за один центнер волокна, 5 центнеров соломы льна-долгунца номером 1 и выше — за один центнер волокна.

42. Предоставить право колхозам, имеющим посевы льна-долгунца и конопли, сдавать взамен семян льна-долгунца семена конопли или взамен семян конопли семена льна-долгунца по эквиваленту центнер за центнер, а также сдавать взамен пеньки волокно льна-долгунца или взамен волокна льна-долгунца пеньку по эквиваленту за два центнеро-номера волокна льна-долгунца — один центнеро-номер пеньки.

43. Установить, что при сдаче колхозами льноволокна и пеньки вместо тресты и соломы льна и конопли или при сдаче соломы и тресты вместо льноволокна и пеньки зачет в выполнение плана контрактации производится по действующим коэффициентам замены с учетом качества, исходя из установленного для колхоза или района среднего номера тресты или соломы, сдаваемых взамен волокна.

44. Предоставить право колхозам сдавать в счет плана контрактации волокно и тресту южной конопли вместо стебля из расчета за одну тонну стебля южной конопли 750 килограммов тресты или 120 килограммов волокна.

45. Обязать Госбанк:

а) открыть контрактующим организациям кредит на выдачу колхозам денежных авансов по контрактации продукции льна-долгунца и конопли сроком до 1 марта 1955 г.;

б) открыть колхозам специальные счета, на которые зачислять 50 процентов сумм авансов по контрактации, перечисляемых заготовительными организациями, и 50 процентов сумм, перечисленных за сдаваемую государству продукцию льна и конопли, с использованием этих средств на выдачу колхозникам на трудодни, на дополнительную оплату труда колхозников, занятых на работах по льну, конопле и южным лубяным культурам, а также на покупку пшеницы.

46. Сохранить установленный Постановлением Совета Министров СССР от 17 сентября 1953 г. № 2427 порядок расчетов за вывозку из колхозов продукции льна и конопли транспортом заготовительных организаций или привлеченным автотранспортом учреждений и организаций за счет колхозов, путем удержания заготовительными организациями стоимости перевозки согласно действующим единым тарифам на перевозку грузов автомобильным транспортом из сумм, причитающихся колхозам за сданную государству продукцию льна-долгунца и конопли.

47. Установить, что заводы первичной обработки льна-долгунца и конопли, а также заготовительные пункты доплачивают сверх трудодней, начисляемых колхозами, колхозникам-возчикам за перевозку гужевым транспортом из колхозов на заводы первичной обработки и заготовительные пункты продукции льна-долгунца и среднерусской конопли и стебля южной конопли по 20 копеек за центнер с километра при расстоянии перевозки до 15 километров и 30 копеек за центнер, начиная с 16-го километра, но не более чем за 50 километров, а при перевозке указанной продукции автомобильным транспортом колхозов выплачивают колхозникам-грузчикам и шоферам за погрузку и выгрузку перевозимой продукции 50 проц. средств, выплачиваемых колхозникам-возчикам за перевозку продукции льна и конопли гужевым транспортом.

Указанная доплата распространяется на шоферов автомобилей, привлекаемых из учреждений и предприятий, если они принимают участие в работе по погрузке и выгрузке перевозимой из колхозов продукции льна-долгунца и конопли.

Доплата колхозникам-возчикам, колхозникам-грузчикам и шоферам за перевозку семян, тресты и соломы льна-долгунца и конопли, а также стебля южной конопли производится, исходя из зачетного веса.

48. Предоставить право Министерству промышленных товаров широкого потребления СССР и Центросоюзу принимать продукцию льна-долгунца и конопли от колхозов, не имеющих планов сдачи по контрактации, а также от колхозных дворов по действующим заготовительным ценам (без денежных надбавок), с продажей зерна (пшеницы), растительного масла или сахара, жмыхов и промышленных товаров по нормам, установленным для колхозов, сдающих государству продукцию льна-долгунца и конопли в счет плана контрактации.

49. Установить, начиная с урожая 1954 года, что при начислении денежных надбавок за сдачу колхозами продукции льна-долгунца и конопли по договорам контрактации с гектара посева не учитываются площади сверхпланового посева льна и конопли, а также площади пожнивных посевов (второй урожай) льна-долгунца, а сдаваемая колхозами продукция с этих площадей засчитывается в сдачу по договору контрактации.

50. Рекомендовать колхозам выдавать колхозникам, занятым на выборке посконн, 50 процентов количества собранной поскони, распределяя ее по трудодням, выработанным на этой работе.

51. Возложить контрактацию и заготовку продукции льна-долгунца и среднерусской конопли, а также стебля южной конопли на Министерство промышленных товаров широкого потребления СССР, а в республиках, краях, областях и районах, где нет заготовительного аппарата этого министерства,— на Центросоюз. Контрактацию и заготовку семян льна-долгунца и конопли с семеноводческих посевов — возложить на Министерство сельского хозяйства СССР.

В ОЗНАМЕНОВАНИЕ 300-ЛЕТИЯ ВОССОЕДИНЕНИЯ УКРАИНЫ С РОССИЕЙ

Декада русской литературы и искусства в Киеве

КИЕВ, 11. (Корр. «Правды»). В Киеве с исключительным успехом продолжается декада русской литературы и искусства. В центре внимания общественности столицы Украины стоят гастроли Большого театра СССР. Сегодня коллектив прославленного театра показал киевлянам оперу А. Бородина «Князь Игорь».

Могучий, полный эпической силы образ князя Игоря создал народный артист СССР А. Иванов. Заслуженная артистка РСФСР Е. Смоленская проникновенно исполнила партию Ярославны.

Сильное впечатление оставило у зрителей прекрасное исполнение партии князя Галицкого народным артистом СССР А. Пироговым.

Тепло и сердечно был встречен народный артист СССР М. Михайлов — исполнитель роли хана Кончака.

Высоким мастерством исполнения отличился хор Большого театра. С исключительным подъемом были исполнены пролог, хор девушек и мужской хор бояр в тереме, хор поселян, величественная народная здравица Игорю в финале оперы.

С огромным успехом выступил замечательный балет Большого театра. Зрители с живым интересом смотрели картину половецких плясок.

Всеобщий восторг киевлян вызвали декорации, костюмы, изготовленные по эскизам народного художника СССР Ф. Федоровского.

Опера «Князь Игорь», воспевающая героическое прошлое нашей Родины, величие и пламенный патриотизм русского народа, была горячо принята переполнившими театр зрителями.

Сегодня группа русских писателей побывала в гостях у колхозников села Музычи, Киево-Святошинского района. Задушевной и сердечной была эта встреча. Колхозница Галина Борисенко обратилась с приветствием к гостям. В заключение встречи состоялся концерт, в котором приняли участие артисты Москвы и Ленинграда. Русских литераторов и работников искусств тепло принимали студенты Киевского педагогического института имени Горького.

Огромным успехом продолжают пользоваться выступления русского народного хора имени Пятницкого и Краснознаменного имени А. В. Александрова ансамбля песни и пляски Советской Армии.

Опера «Князь Игорь» в постановке Киевского театра оперы и балета имени Т. Г. Шевченко на сцене Большого театра СССР

В Москве в ознаменование 300-летия воссоединения Украины с Россией с большим успехом продолжает выступать Киевский государственный академический театр оперы и балета имени Т. Г. Шевченко.

Вчера, 11 мая, на сцене Большого театра Союза ССР шла опера «Князь Игорь» А. Бородина. Русская классика занимает большое место в репертуаре театра. Перед поездкой в Москву коллектив театра обновил постановку оперы, ввел новую картину — бегство Игоря из половецкого плена.

Народный артист СССР М. Гришко создал мужественный образ князя Игоря, преисполненного высокого сознания долга перед Родиной. Ярославна в исполнении заслуженной артистки Украинской ССР Л. Лобановой-Рогачевой покоряет слушателей задушевностью и лиризмом. Это — верная своему долгу и преданная Родине русская женщина.

Убедительно передал лицемерие и хитрость половецкого хана Кончака заслуженный артист УССР П. Гайчук. Выразительно создан образ Кончаковны заслуженной артисткой УССР Л. Руденко. Интересен и самобытен заслуженный артист УССР В. Матвеев в роли Галицкого. В спектакле приняли участие также заслуженный артист УССР В. Козерацкий, артисты Р. Белицкий, П. Остапенко, З. Кушнарева, Н. Миссина.

Артистам, постановщику народному артисту УССР М. Стефановичу, хору и оркестру удалось создать спектакль глубокого патриотического звучания, показать несокрушимую мощь русского народа, донести до слушателя подлинную народность и яркий национальный колорит музыки Бородина.

ДЕЛЕГАЦИЯ БЕЛОРУССКОЙ ССР НА ЮБИЛЕЙНУЮ СЕССИЮ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНСКОЙ ССР, ПОСВЯЩЕННУЮ 300-ЛЕТИЮ ВОССОЕДИНЕНИЯ УКРАИНЫ С РОССИЕЙ

МИНСК, 11 мая. (ТАСС). Правительство Белорусской ССР и ЦК КП Белоруссии получили приглашение от Президиума Верховного Совета, Совета Министров Украинской ССР и ЦК КП Украины направить делегацию Белорусской ССР для участия в работе юбилейной сессии Верховного Совета Украинской ССР, посвященной 300-летию воссоединения Украины с Россией, которая состоится 22 мая в Киеве.

Для участия в работе юбилейной сессии Верховного Совета УССР направляется делегация в следующем составе: тт. Козлов В. И. — Председатель Президиума Верховного Совета Белорусской ССР (руководитель делегации), Мицкевич К. М. (Якуб Колас) — вице-президент Академии наук БССР, народный поэт Белоруссии, Ворвулев Н. Д. — народный артист Белорусской ССР, Притыцкий С. О. — первый секретарь Молодечненского обкома КП Белоруссии, Колола П. Л. — заместитель председателя колхоза имени Ленина, Любчанского района, Гродненской области, Тарасевич А. М. — бригадир полеводческой бригады колхоза имени Гастелло, Минского района, Макаревич Л. Н. — ткачиха Минского тонкосуконного комбината.

ЕЩЕ РАЗ О КОРЕЙСКОМ ВОПРОСЕ

Заявление В. М. МОЛОТОВА

на Женевском совещании министров иностранных дел 11 мая 1954 года

Господин председатель, господа делегаты!

Обсуждение корейского вопроса на настоящем совещании свидетельствует о том, что существуют значительные расхождения во взглядах на решение этого вопроса.

Здесь были изложены предложения Корейской Народно-Демократической Республики по вопросу о восстановлении единства Кореи как независимого и демократического государства. Эти предложения были поддержаны Китайской Народной Республикой и Советским Союзом. Основой этих предложений является тот взгляд, что восстановление единства Кореи есть, прежде всего, дело самих корейцев, дело корейского народа. В соответствии с этим отвергаются всякие попытки навязать корейскому народу неприемлемые для него решения о политическом и общественном устройстве корейского государства. Что бы ни говорили по этому поводу, но Советское правительство с полным основанием может заявить, что эта позиция Корейской Народно-Демократической Республики соответствует принципам демократизма и, вместе с тем, соответствует коренным интересам и национальным правам корейского народа.

На этом совещании была изложена и другая позиция по корейскому вопросу. Она сводится к тому, чтобы навязать корейскому народу незаконное решение Генеральной Ассамблеи ООН, принятое в разгар корейской войны 7 октября 1950 года. В этом решении Генеральной Ассамблеи, принятом вопреки протестам Советского Союза и ряда других государств, входящих в Организацию Объединенных Наций, была сделана попытка поддержать агрессивные планы, направленные на то, чтобы не только Южную Корею, но и Северную Корею поставить под фактический контроль вооруженных сил США. По этому решению Генеральной Ассамблеи была создана «Комиссия ООН по объединению и восстановлению Кореи». При этом была поставлена задача обеспечения так называемого «устойчивого положения» не только в Южной Корее, но «во всей Корее», то есть была сделана попытка осуществить военную оккупацию всей Кореи и оправдать расширение американской агрессии на Дальнем Востоке. Против этого незаконного решения, преследовавшего захватнические цели в отношении Северной Кореи, решительно протестовало правительство Корейской Народно-Демократической Республики.

Когда в настоящее время здесь снова выступают, настаивая на проведении этого незаконного решения, то этим самым лишь делаются попытки прикрыть флагом ООН захватнические планы агрессивных держав в отношении Кореи. Настаивая на проведении этого незаконного решения Генеральной Ассамблеи, хотят в нынешних переговорах добиться того, чего не удалось добиться силой во время трехлетней войны в Корее.

I.

Корейский вопрос и Организация Объединенных Наций

Все это заставляет особо остановиться на роли Организации Объединенных Наций в корейских событиях. Это тем более необходимо, что и на этом совещании нередко дают ложное освещение всем известным фактам, относящимся к событиям в Корее.

В действительности же Организация Объединенных Наций, пожалуй, никогда не была поставлена в такое унизительное положение, как во время корейских событий. Факты говорят о том, что в данном случае Соединенные Штаты Америки, преследуя свои цели в Корее, использовали флаг Организации Объединенных Наций в целях, которые ничего не имеют общего с интересами, правами и целями этой международной организации. Обсуждая корейский вопрос на Женевском совещании, мы должны помнить о том, как развивались события в Корее после окончания второй мировой войны.

Летом 1945 года, в соответствии с соглашением между союзниками в войне против милитаристской Японии, советские войска вступили на территорию Кореи, расположенную севернее 38-й параллели, а войска США — на территорию южнее 38-й параллели. В их задачу входило принять капитуляцию японских войск, разгромленных перед этим Советской Армией на территории Маньчжурии, и помочь, таким образом, корейскому народу избавиться от японской оккупации, продолжавшейся перед этим почти в течение 40 лет. Естественно, что в результате такого положения вопрос об условиях объединения Северной и Южной Кореи в единое демократическое государство приобрел особое значение.

Вопрос об объединении Кореи возник еще на Московском совещании министров иностранных дел США, Англии и СССР в декабре 1945 года. Представленный тогда правительством США план в отношении Кореи сразу же показал, что тогда для правительства США не стоял вопрос о восстановлении независимого корейского государства. Со стороны США было предложено учредить над Кореей на 5—10 лет опеку четырех государств (США, Англия, Китай и СССР), которым и предлагалось создать свой особый орган для управления всей Кореей. Этот план был отвергнут Советским Союзом.

По настоянию СССР на Московском совещании 27 декабря 1945 года было принято следующее основное решение:

«В целях восстановления Кореи как независимого государства, создания условий для развития страны на демократических началах и скорейшей ликвидации пагубных последствий длительного японского господства в Корее создается Временное Корейское Демократическое Правительство, которое будет принимать все необходимые меры для развития промышленности, транспорта и сельского хозяйства Кореи и национальной культуры корейского народа».

Для практического осуществления решения Московского совещания, к которому присоединилось и правительство Китая, была создана совместная советско-американская комиссия, в которую вошли представители командования советских и американских войск в Корее.

Дав подпись под соглашением о создании Временного Корейского Демократического Правительства, правительство США, однако, не пошло по тому пути, который обеспечил бы осуществление этого решения. Совместная советско-американская комиссия в течение 1946 и 1947 годов несколько раз собиралась в Сеуле для рассмотрения этого вопроса. Однако соглашения не было достигнуто. Фактически американские представители пытались свести на нет роль демократических организаций Северной и Южной Кореи в консультации с совместной комиссией. На территории Южной Кореи они опирались на узкие реакционные группы, оторванные от народа и заинтересованные в подавлении его демократических устремлений. Эти группы были использованы для того, чтобы помешать принятию какого-либо решения о создании Временного Корейского Демократического Правительства. В результате занятой американскими представителями позиции совместная советско-американская комиссия не смогла принять никаких решений по вопросу об образовании Временного Корейского Демократического Правительства.

С этого времени начинаются попытки правительства США использовать флаг ООН для того, чтобы положение дела в Корее пошло по желательному для него направлению. При этом США перестали считаться с решением Московского совещания, под которым стояла подпись министра иностранных дел США. Перестали считаться и с тем, что корейский вопрос, как вопрос, непосредственно связанный с последствиями войны, не входит в компетенцию Организации Объединенных Наций, что прямо вытекает из 107 статьи Устава ООН.

На протяжении 1947—1949 г.г. американские делегаты в ООН всячески стремились использовать эту международную организацию в своих целях. Несмотря на протесты Советского Союза и ряда других государств, указывавших на незаконность обсуждения корейского вопроса в Организации Объединенных Наций, они навязали Генеральной Ассамблее рассмотрение вопроса о Корее. Так начался первый этап использования флага ООН для незаконного вмешательства США в корейские дела.

При этом дело свелось к двоякого рода мероприятиям, недопустимость которых очевидна.

Созданная по решению Генеральной Ассамблеи комиссия по Корее по существу вынуждена была констатировать, что в Южной Корее существует антидемократический, продажный, террористический режим клики Ли Сын Мана. Но эта комиссия, вместе с тем, выступила в роли покровителя этого антинародного режима. Дело дошло до того, что корейская комиссия ООН выполняла даже роль наблюдателя в инсценированных в Южной Корее «парламентских выборах», хотя эти выборы были сплошным полицейским издевательством над корейским народом, над его правами и над элементарными нормами демократизма. С другой стороны, эта комиссия сделала попытки распространить свою деятельность и на Северную Корею. Это были попытки распространить антинародный, южнокорейский режим на всю Корею. Однако все такого рода поползновения встречали решительный отпор со стороны населения Северной Кореи и со стороны правительства Корейской Народно-Демократической Республики.

Одновременно с этими попытками вмешательства во внутренние дела Северной Кореи, предпринятыми со стороны ООН, Ли Сын Ман перешел к открытым угрозам начать войну против Северной Кореи. Так, в сентябре 1949 года Ли Сын Ман в письме на имя американского профессора Оливера утверждал, что «сейчас психологически наиболее подходящий момент для того, чтобы предпринять агрессивные меры и соединиться с лойяльной в отношении нас частью коммунистической армии на Севере, чтобы ликвидировать остальную ее часть». 30 декабря 1949 года Ли Сын Ман открыто заявлял, что в новом году (то есть в 1950) он ставит своей целью захват Северной Кореи. Он заявлял тогда, что «в новом году в связи с изменением международного положения мы должны объединить своими силами Южную и Северную Корею». Так лисынмановцы подготовляли войну в Корее, действуя под покровительством Соединенных Штатов Америки.

Навязанная извне война в Корее разразилась в июне 1950 года. Эта война превратилась в трехлетнюю военную интервенцию со стороны Соединенных Штатов Америки. При этом все было сделано для того, чтобы прикрыть эту войну флагом Организации Объединенных Наций.

С этого времени начался второй этап использования флага ООН для незаконного и притом открыто агрессивного вмешательства США в корейские дела или, точнее говоря, в корейскую войну.

Действительное же положение дел видно из следующих фактов.

27 июня 1950 года президент Трумэн объявил о том, что им отдан приказ американским вооруженным силам вступить в войну против Северной Кореи. Кроме того, американскому военно-морскому флоту, находящемуся на Дальнем Востоке, было приказано «предотвратить нападение на Формозу (Тайвань)», что означало фактическую оккупацию китайского острова Тайвань. Это означало, что правительство США перешло от политики подготовки агрессии к прямым актам агрессии и стало на путь неприкрытого вмешательства в дела Кореи и Китая.

Только после этого приказа президента Трумэна, развязавшего американскую агрессию в Корее, 27 июня собрался Совет Безопасности и вынес свои рекомендации об участии государств — членов Организации Объединенных Наций в этой войне, что было изображено как помощь южнокорейскому режиму. Как решение Совета Безопасности от 27 июня и предшествовавшее ему решение от 25 июня, так и решения Совета Безопасности в течение июля месяца 1950 года были грубым нарушением Устава Организации Объединенных Наций и поэтому были незаконными. Они не могли иметь законную силу, так как при принятии этих решений отсутствовали представители двух постоянных членов Совета Безопасности: Советского Союза и Китайской Народной Республики. Между тем, согласно Уставу ООН, решения Совета Безопасности могут иметь законную силу в вопросах войны и мира только в том случае, если за них высказывается большинство членов Совета Безопасности и если в это большинство входят все пять постоянных членов Совета Безопасности. В данном случае особое значение имеет факт отсутствия в Совете Безопасности представителя Китая, интересы которого война в Корее так непосредственно затрагивает. Участие в указанных решениях гоминдановского представителя лишь подчеркивает их незаконность.

На эти решения Совета Безопасности здесь ссылались, оправдывая участие ряда государств в корейской войне. Но эти незаконные решения Совета Безопасности нельзя считать решениями Организации Объединенных Наций. Поэтому участие ряда государств в корейской войне лишь прикрывается флагом Организации Объединенных Наций. Это было сделано Советом Безопасности в нарушение Устава ООН, так как агрессивные американские круги нуждались в таком прикрытии.

Впоследствии было сделано немало заявлений со стороны официальных лиц США, в которых вскрывались действительные причины участия США в корейской войне. Так, известный американский генерал Ван Флит в январе 1952 года откровенно заявил: «Какая-то Корея должна была иметь место либо здесь, либо в какой-либо другой части мира». Он оправдывал участие США в этой войне тем, что война в Корее создала положение, при котором «наши заводы в настоящее время вновь производят вооружение во все возрастающем количестве». Совершенно очевидно, что война в Корее помогла проведению политики гонки вооружений, а это весьма устраивало агрессивные круги США.

На протяжении 1950—1953 г.г., вплоть до подписания перемирия в Корее, Организация Объединенных Наций принимала целый ряд решений по корейскому вопросу. С тех пор, как, начиная с августа 1950 года, Советский Союз снова начал участвовать в заседаниях Совета Безопасности, стало невозможным прикрывать американскую агрессию в Корее флагом Совета Безопасности. С этого времени в качестве прикрытия стала выступать Генеральная Ассамблея ООН, что в немалой мере подорвало ее международный авторитет.

Здесь следует напомнить и о том, что все эти решения Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи принимались без учета интересов корейского народа и без участия в обсуждении этих решений представителей корейского народа. Достаточно сказать, что представители Корейской Народно-Демократической Республики ни разу не были выслушаны в ООН при рассмотрении корейской проблемы.

В числе участников войны против Северной Кореи числятся, кроме Южной Кореи, 16 государств, в том числе: Соединенные Штаты Америки, Англия, Франция, Бельгия, Голландия, Канада, Австралия, Новая Зеландия, Южно-Африканский Союз, Турция, Колумбия, Греция, Люксембург, Таиланд, Филиппины, Эфиопия. Перечисление стран показывает, что большинство указанных участников войны относится к числу государств, которые имеют колонии или заинтересованы в поддержании колониального режима. Не случайно, что в этой войне почти не приняли участия страны Азии. Не захотело, например, участвовать ни одно из азиатских государств, входящих в Британское Содружество. Что же касается отдельных стран Азии, которые все же приняли участие в этой войне, то не трудно видеть, что это относится к тем из них, которые на деле еще не пользуются минимумом независимости и самостоятельности в своих действиях или находятся в кабальной зависимости от главных агрессивных государств.

Факты показывают, что войска, вторгшиеся на территорию Северной Кореи, только имели вывеску Организации Объединенных Наций. На деле же иностранные войска, участвовавшие в войне против Северной Кореи, по крайней мере, на $^{9}/_{10}$ состояли из войск США. Все остальные 15 государств предоставили не более $^{1}/_{10}$ иностранных вооруженных сил, участвовавших в корейской войне. Их участие служило лишь прикрытием американской агрессии в Корее. Из этого видно также, на ком лежит главная ответственность за тот исключительно жестокий, варварский и бесчеловечный характер ведения войны, относительно чего приводились в свое время столь многочисленные факты. Это, однако, не умаляет ответственности других государств, участвовавших в корейской авантюре.

Нельзя пройти мимо и тех фактов, которые относятся уже к периоду после заключения перемирия в Корее. Как известно, сразу же после заключения перемирия начались переговоры между США и Южной Кореей о заключении военного договора. Этот договор был подписан 1 октября 1953 года под названием «Договор о взаимной обороне между США и Корейской республикой». Но каждому понятно, что смысл этого военного соглашения не в обеспечении «взаимной обороны» Южной Кореи и Соединенных Штатов Америки, а совсем в другом. Этим соглашением американские агрессивные круги хотят обеспечить за собой еще один военный плацдарм, чтобы угрожать и дальше как Северной Корее, так и Китайской Народной Республике. Этот договор является теперь одним из главных препятствий на пути объединения Южной и Северной Кореи.

Заключая с Южной Кореей договор «о взаимной обороне», США не пытались уже прикрыться флагом Организации Объединенных Наций. Они действовали на этот раз таким образом, чтобы иметь как можно более свободные руки на случай, если будет сочтено целесообразным начать новую агрессию на Корейском полуострове.

Какие выводы в отношении Организации Объединенных Наций можно сделать из фактов, относящихся к войне в Корее?

Эти выводы ясны.

В результате ряда незаконных действий со стороны Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи Организация Объединенных Наций скатилась на положение воюющей стороны в Корее. Фактически флаг ООН здесь был использован лишь для прикрытия американской агрессии. В глазах народов всего мира превращение Организации Объединенных Наций в воюющую сторону во многом принизило авторитет этой международной организации. При создавшемся положении Организация Объединенных Наций лишила себя возможности выступать в качестве беспристрастного международного органа и уже не может выполнять объективных функций в решении корейского вопроса.

II.

Задачи Женевского совещания

Как известно, перемирие в Корее было достигнуто по инициативе правительств Корейской Народно-Демократической Республики и Китайской Народной Республики. Эта инициатива была активно поддержана Советским Союзом.

Но даже после заключения перемирия Организация Объединенных Наций, ввиду давления на нее со стороны США и некоторых других государств, оказалась бессильной, когда дело дошло до выполнения условий перемирия. Несмотря на достигнутое в условиях перемирия соглашение о созыве политической конференции для урегулирования корейского вопроса, Генеральная Ассамблея ООН не смогла обеспечить созыв этой конференции, так как ее решения по этому вопросу не соответствовали содержанию соглашения о перемирии. Известно также, что и вопрос о свободном возвращении на родину корейских и китайских военнопленных не решен до сих пор так, как этого требует соглашение о перемирии. Принятие внесенных по этому вопросу предложений Китайской Народной Республики отвечало бы требованиям соответствующих международных соглашений.

Только совещание министров иностранных дел Франции, Англии, США и СССР, опубликовавшее свое берлинское коммюнике 18 февраля, сделало возможным созыв настоящего Женевского совещания по урегулированию корейского вопроса. Советская делегация полностью разделяет заявление премьер-министра КНР Чжоу Энь-лая о том, что Женевское совещание по корейскому и индо-китайскому вопросам не имеет отношения к Организации Объединенных Наций. Это совещание происходит вне рамок Организации Объединенных Наций и не связано с каким-либо решением Генеральной Ассамблеи.

Женевское совещание созвано по двум вопросам: о мирном урегулировании корейского вопроса и о восстановлении мира в Индо-Китае. Особенностью Женевского совещания является тот бесспорный факт, что только пять государств — Франция, Англия, США, КНР и СССР участвуют в обсуждении обоих вопросов. Это подчеркивает особую ответственность этих государств за решение указанных важных вопросов. Другие государства, присутствующие на Женевском совещании, участвуют в обсуждении только одного из этих вопросов — либо корейского, либо индо-китайского, что не умаляет значения их участия в обсуждении соответствующего вопроса. Поэтому попытки делегации США не считаться с создавшимся положением, при котором делегации Франции, Англии, США, КНР и СССР несут особую ответственность за Женевское совещание, не могут быть оправданы. Такие попытки тем более неосновательны, что именно Устав Организации Объединенных Наций предусматривает особую ответственность пяти великих держав, как постоянных членов Совета Безопасности, за решение международных вопросов, имеющих важное значение для укрепления мира и безопасности народов.

Со стороны ряда делегаций на этом совещании имеется стремление свести дело к тому, будто Женевское совещание должно исходить из необходимости выполнения решений Генеральной Ассамблеи по корейскому вопросу, принятых 7 октября 1950 года в самый разгар американской агрессии в Корее. При этом умалчивается о том, в чем заключается смысл этого решения Генеральной Ассамблеи, на незаконность которого было уже мною указано.

По решению Генеральной Ассамблеи от 7 октября 1950 года была создана новая комиссия ООН из представителей государств, большинство которых является участниками американской агрессии в Корее. Это видно из того, что в состав 7 членов комиссии входят 5 следующих государств: Австралия, Голландия, Турция, Таиланд и Филиппины, войска которых вместе с американскими войсками вторглись на территорию Северной Кореи. Этой-то комиссии и было поручено, «чтобы были предприняты соответствующие шаги для обеспечения устойчивого положения во всей Корее», включая и «проведение выборов». В этой резолюции Генеральной Ассамблеи прямо указано, что эта комиссия будет опираться «на вооруженные силы Объединенных Наций» как в Южной, так и в Северной Корее. Смысл этого решения Генеральной Ассамблеи, на выполнении которого настаивало здесь большинство выступавших делегатов, заключается в том, чтобы путем военной оккупации навязать всей Корее южнокорейский лисынмановский режим.

Этого, как известно, не удалось сделать путем вооруженной силы, путем трехлетней агрессивной войны. Неужели после этого непонятно, что то, что не удалось навязать корейскому народу силой, нельзя рассчитывать добиться на переговорах в Женеве? Во всяком случае само обсуждение корейской проблемы на Женевском совещании должно было бы убедить в этом тех, кто делает вид, что этого не понимает.

Но на Женевском совещании был представлен и другой план восстановления единства Кореи и мирного урегулирования всего корейского вопроса. Этот план был представлен Корейской Народно-Демократической Республикой.

В чем заключается смысл предложений Корейской Народно-Демократической Республики?

Советская делегация считает нужным обратить внимание Женевского совещания на главные стороны проекта КНДР, который предусматривает осуществление трех основных предложений.

Во-первых. Этот проект предусматривает необходимость проведения общекорейских выборов в условиях свободного волеизъявления населения всей Кореи. В проекте предусматривается, что эту задачу должны решить сами корейцы путем соглашения между Северной и Южной Кореей, для чего должна быть создана соответствующая общекорейская комиссия из представителей обеих частей Кореи.

Во-вторых. Проект КНДР предусматривает вывод всех иностранных войск из Кореи в определенный срок. В проекте содержится предложение о выводе всех иностранных войск из Кореи в шестимесячный срок. Но министр иностранных дел КНДР Нам Ир уже говорил о том, что вопрос о сроке вывода иностранных войск из Кореи подлежит уточнению и соответствующему согласованию. Едва ли требуется доказывать справедливость предложения о выводе иностранных войск из Кореи до проведения свободных выборов во всей Корее. При наличии иностранных войск, к тому же совсем недавно участвовавших в войне, нельзя, разумеется, обеспечить полную свободу волеизъявления корейского народа на выборах в общекорейский парламент, который должен образовать демократическое правительство объединенной Кореи. Отсюда следует, что вывод иностранных войск должен предшествовать общекорейским выборам. Чтобы не откладывать общекорейские выборы, надлежит установить возможно более короткий срок для проведения этого мероприятия.

В-третьих. Проект КНДР предусматривает также, чтобы государства, которые особо заинтересованы в обеспечении мира на Дальнем Востоке, взяли на себя обязательство обеспечить дальнейшее мирное развитие Кореи. Такое соглашение между государствами имеет важное значение для корейского народа. Оно должно предупредить всякие попытки начать новую войну в Корее. Поскольку здесь все участники совещания заявляют о своем стремлении обеспечить дальнейшее мирное развитие Кореи, то не должно быть непреодолимых препятствий для достижения указанного соглашения. Советское правительство, со своей стороны, готово вместе с другими государствами участвовать в выполнении этой задачи и взять на себя соответствующие обязательства по обеспечению мирного развития Кореи.

Итак, проект Корейской Народно-Демократической Республики открывает ясные и широкие возможности для окончательного урегулирования корейского вопроса. Он обеспечивает восстановление единства корейского независимого государства на демократических началах, устранение какого-либо давления со стороны иностранных государств на внутренние дела Кореи и, вместе с тем, устанавливает внешние условия безопасности для объединения Кореи в единое, независимое, демократическое государство в обстановке устойчивого, надежного мира.

Наибольшие возражения вызвало предложение КНДР создать общекорейскую комиссию для подготовки и проведения общекорейских выборов в национальное собрание Кореи и для осуществления неотложных мероприятий, направленных на экономическое и культурное сближение между Северной и Южной Кореей. При этом оспаривается, чтобы такая общекорейская комиссия из представителей Северной и Южной Кореи решала порученные ей вопросы в порядке согласования пожеланий обеих сторон. Но отрицать необходимость такого согласования,— значит, отрицать самую возможность объединения Северной и Южной Кореи на демократических началах и пойти по пути безнадежных попыток навязать одной стороне волю другой стороны.

Население Корейской Народно-Демократической Республики вело героическую борьбу и принесло огромные жертвы, защищая свои демократические завоевания. Кто может поверить, что Корейскую Народно-Демократическую Республику можно заставить отказаться от своих прав и демократических завоеваний, что было бы неизбежно, если бы Северная Корея была подчинена нынешнему южнокорейскому режиму.

Чем объясняется, что Корейская Народно-Демократическая Республика оказалась способной на такую самоотверженную борьбу против иностранной агрессии и южнокорейского режима?

Для этого имеются важные основания.

Как известно, основную массу населения Кореи составляют крестьяне. Сразу же после освобождения Кореи от ига японских колонизаторов перед корейскими крестьянами на севере страны открылись отсутствовавшие ранее возможности улучшения быта, улучшения их материальных и культурных условий жизни. К крестьянам Северной Кореи перешли земли бывших японских помещиков и их тогдашних корейских прислужников. Свыше 700 тысяч безземельных и малоземельных крестьянских хозяйств бесплатно получили более одного миллиона гектаров земли, принадлежавшей ранее японским колонизаторам и их пособникам, угнетавшим и разорявшим крестьян. Конституция Корейской Народно-Демократической Республики закрепила это важное демократическое завоевание крестьян Северной Кореи.

В ином положении оказались крестьяне Южной Кореи. Даже по данным корейской комиссии ООН известно, что во время японской оккупации 40 процентов земли в Южной Корее принадлежали японским захватчикам. По другим данным, им принадлежало значительно больше — до двух третей земельных площадей в Корее. Однако и после изгнания японских милитаристов эта земля в Южной Корее перешла в руки тех правящих кругов, которые раньше в большинстве своем были японскими прислужниками. Крестьяне, если говорить об основной массе мелких и средних крестьян Южной Кореи, и после изгнания японских оккупантов остались не в лучшем положении, чем раньше. Не трудно понять, что крестьяне Северной Кореи не захотели, чтобы такие порядки распространились с южной части на северную часть Кореи.

Установление народно-демократического строя в Северной Корее привело к передаче крупных промышленных предприятий, принадлежавших ранее в большинстве случаев японским оккупантам, в руки нового государства, к установлению 8-часового рабочего дня, к созданию таких экономических условий, при которых рабочие и работницы могли не бояться безработицы и голода и могли быть уверены, что они будут обеспечены работой и заработком. В то время, как в Северной Корее создавались все более благоприятные условия для улучшения жизни крестьян, рабочих и интеллигенции, положение трудящихся в Южной Корее оставалось таким же, как и раньше. Никаких надежд на улучшение дел, при сохранении южнокорейского лисынмановского режима, население Южной Кореи не имело.

В условиях народно-демократического строя в Северной Корее развернулись широкие мероприятия в области культурного строительства; открылись многочисленные школы, начальные и средние; было создано 15 высших учебных заведений, чего вовсе не было при японской оккупации. В то же время в Южной Корее ни в экономической, ни в культурной области лисынмановский режим не проводил каких-либо существенных мероприятий в пользу народа.

Все это говорит о том, почему Корейская Народно-Демократическая Республика с такой решительностью и энтузиазмом отстаивала свои завоевания против внешней агрессии. Вместе с тем, указанные факты свидетельствуют о том, что нельзя население Северной Кореи заставить отказаться от завоеваний народно-демократического строя и что попытки распространить южнокорейский режим на Северную Корею не могли не встретить решительного отпора.

Где же корейскому народу следует искать выход из такого положения?

Выход может быть найден в объединении Кореи на демократических началах, а для этого необходимо создание общекорейской комиссии из представителей Северной и Южной Кореи, избранных соответственно Верховным Народным собранием КНДР и Национальным собранием Корейской республики, с тем, чтобы в этой комиссии участвовали также представители крупнейших демократических общественных организаций Северной и Южной Кореи. Если Женевское совещание будет содействовать достижению договоренности о таких условиях соглашения между Северной и Южной Кореей, которые дадут возможность сохранить демократические свободы, включая важнейшие демократические завоевания КНДР, и, вместе с тем, будет признано необходимым считаться с особенностями положения в Южной Корее, то достижение такого соглашения будет отвечать интересам как корейского народа, так и стремлениям других народов к миру и демократическим реформам.

Участники Женевского совещания не могут забыть таких, например, фактов, как выступление вице-президента Южной Кореи Ким Сон Су, который обвинил президента Ли Сын Мана и его правительство в захвате власти, в полицейской расправе с национальным собранием и, уходя в отставку, 30 мая 1952 года заявил: «Стыдно видеть свою фамилию в списке бюрократического диктаторского и продажного правительства Ли Сын Мана». Можно было бы привести много фактов из докладов разных комиссий ООН по Корее и из многочисленных сообщений некоммунистической печати разных стран, которые подтверждают приведенное заявление Ким Сон Су, а также заявление другого бывшего южнокорейского вице-президента Ли Си Ена и многих других, что южнокорейский лисынмановский режим — это антинародный, террористический и продажный режим. И этот полуфашистский режим хотят навязать населению Северной Кореи, знающему, что такое демократические реформы, подъем национальной культуры, блага народной свободы! Совершенно очевидно, что такого рода планы неосуществимы и должны встретить решительное осуждение всех действительных сторонников мира и демократии.

(Окончание на 4-й стр.)

ЕЩЕ РАЗ О КОРЕЙСКОМ ВОПРОСЕ

Заявление В. М. МОЛОТОВА

на Женевском совещании министров иностранных дел 11 мая 1954 года

(Окончание. Начало на 3-й стр.)

III.

Корейский вопрос и народы Азии

К обсуждению корейского вопроса на Женевском совещании приковано внимание народов. Прежде всего, это надо сказать о народах Азии.

Верно то, что еще недавно Корея находилась под колониальным гнетом японских оккупантов и это продолжалось почти 40 лет. Но верно и то, что теперь нельзя смотреть на Корею как на объект политики иностранных государств, привыкших управлять колониями и устанавливать колониальные режимы. Корейский народ, как и многие другие народы Азии, вышел на большую дорогу демократического развития. Только люди, не способные понять происшедшие в Азии исторические перемены, думают, будто народно-демократический строй Северной Кореи был кем-то навязан извне, и не видят того, что этот новый общественно-политический строй опирается на активную поддержку корейского народа. Это видно уже из того, что те, кто помогают корейцам-демократам в создании нового общественного строя в Северной Корее, пользуются большой любовью и непоколебимым доверием в широких кругах корейского народа. Совсем другое положение в Южной Корее, где насквозь прогнивший антинародный продажный лисынмановский режим видит свою главную опору в иностранных штыках. Понятно, что он хочет, чтобы в Южной Корее подольше задержались иностранные войска. Понятно, что он против таких предложений, которые имеют целью ускорить вывод иностранных войск из Кореи.

Все видят, что решение корейского вопроса в духе установления мира и демократии зависит теперь, прежде всего, от позиции Соединенных Штатов Америки. Если политика Соединенных Штатов Америки в корейском вопросе и дальше будет опираться на военные планы некоторых генералов, которым чуждо понимание назревших демократических реформ в странах Азии,— такая политика не может содействовать урегулированию корейской проблемы и не может не окончиться провалом. Такая политика не может найти себе почвы в изменившихся условиях общественного развития стран Азии.

Проводившаяся до сих пор со стороны США политика в корейском вопросе является лишь одним из проявлений той основной политической установки, которой правящие круги США придерживаются в отношении стран Азии. Это особенно сказывается на вопросе об отношении этих кругов США к Китайской Народной Республике.

Несмотря на то, что в Китае уже победили — и притом окончательно победили — подлинные народные силы, создавшие осенью 1949 года Китайскую Народную Республику, со стороны США проводится враждебная политика в отношении Китая, в отношении китайского народа. Какие результаты может дать такая агрессивная политика в отношении государства с населением более чем 500 миллионов человек и притом в условиях, когда сознательность и активность народных масс Китая и его самоотверженная готовность отстаивать свои права растут с каждым днем?

Воспользовавшись корейской войной, Соединенные Штаты Америки захватили китайскую территорию — остров Тайвань и открыто готовят нападение на Китай при помощи засевшей на Тайване банды чанкайшистов. Интересно, что на Женевском совещании было сказано немало всяких слов о правах народов, но никто, кроме настоящих друзей Китайской Народной Республики, не решился сказать хотя бы слово против захвата Тайваня. Но зато мы присутствовали здесь при потоках речей с неумеренным и неубедительным восхвалением насчет США.

Только грубым нажимом на большинство членов Организации Объединенных Наций американским агрессивным кругам удается в течение почти пяти лет препятствовать восстановлению законного участия Китайской Народной Республики в Организации Объединенных Наций. Это делается, несмотря на то, что нельзя найти такого честного и независимого демократического деятеля, который считал бы эти действия США законными или в какой-то мере обоснованными. Интересно, однако, отметить тот факт, что чувство гражданского долга и естественной справедливости не подсказало никому из выступавших здесь членов Организации Объединенных Наций сделать такую простую вещь, как указать на то, что пора покончить с таким ненормальным и возмутительным положением.

При таком отношении к Китайской Народной Республике, что могут думать о политике США и о поддерживающих эту политику государствах другие народы Азии, которые стремятся отстаивать свои права и интересы?

Имеются страны, в которых есть немало недовольных тем фактом, что народы Азии взялись, наконец, за решительное отстаивание своих прав и интересов. Но пора бы понять, что никакая политика «с позиции силы» уже не может повернуть вспять колесо истории. Народы Азии, население которой составляет более половины населения всего земного шара, пошли по новому пути, и нет такой силы, нет такой власти, которая могла бы помешать новому, действительно демократическому развитию народов в Азии, да и не только в Азии. Мы знаем, конечно, о том, что сейчас строятся планы создания нового военного блока, направленного против народов Юго-Восточной Азии. Этим сейчас заняты правящие круги некоторых держав, возглавляемые Соединенными Штатами Америки. Еще окончательно не сколочен этот новый агрессивный блок, направленный против народов Азии. Но уже идут совещания генералов в Сингапуре и других местах с участием военных деятелей США, Англии, Франции, Австралии. В этот блок, возможно, удастся втянуть и некоторые зависимые азиатские государства. Однако в широких международных кругах эти планы уже получили свою отрицательную оценку. Такого рода военные планы направлены, прежде всего, на сохранение и увековечение колониального режима любыми средствами, на обуздание народов, стремящихся к национальной свободе и независимости. Эти планы выражают агрессивные стремления правящих кругов определенных государств, но они противоречат интересам мира и интересам национального освобождения угнетенных народов.

Как в корейском вопросе, так и во всех других вопросах международного значения Советский Союз отстаивает интересы мира и свободного развития народов. В то время как правящие круги США и некоторых других государств стремятся к созданию военных блоков как в Европе, так и в Азии, Советский Союз отстаивает интересы коллективной безопасности народов, при установлении которой отпала бы необходимость в создании противостоящих друг другу военных группировок государств. Эта политика Советского Союза диктуется интересами сохранения и упрочения мира во всем мире.

Известно, что в настоящее время принимаются всякого рода меры к тому, чтобы создать новую военную группировку западноевропейских государств, опирающуюся на ремилитаризацию Западной Германии. Такого рода планы являются не чем иным, как подготовкой новой войны в Европе в угоду агрессивным империалистическим кругам.

Советский Союз не устает предупреждать об опасности такого рода агрессивных планов. Советский Союз стоял и стоит за то, чтобы вместо противостоящих друг другу военных группировок в Европе было достигнуто объединение усилий всех европейских государств, независимо от их общественного строя, и чтобы эти объединенные усилия были направлены на обеспечение коллективной безопасности всех государств Европы. Именно с этой целью Советский Союз предложил заключить «Общеевропейский договор о коллективной безопасности в Европе».

Теперь мы видим, что и в отношении стран Азии строятся планы создания новых военных группировок тех государств, которые стремятся сохранить колониальный режим и помешать национально-освободительному движению народов Азии. Такого рода планы не могут отвечать интересам мира и не могут опираться на поддержку народов. Такого рода планы проникнуты стремлениями отстоять в Азии отжившие привилегии неазиатских государств, с чем ныне не хотят мириться народы Азии.

Но перед народами Азии открылись уже другие, новые пути. Об этом же говорит и высказанное на этом совещании предложение премьер-министра Китайской Народной Республики Чжоу Энь-лая, направленное на объединение усилий народов Азии в деле обеспечения мира между народами.

Советский Союз полностью разделяет эти стремления к обеспечению коллективной безопасности для всех народов Азии, так же как он стремится к тому, чтобы обеспечить достижение соглашения о коллективной безопасности для всех народов Европы.

Миллионы людей ждут, что Женевское совещание внесет свой важный вклад в дело упрочения всеобщего мира.

Женевское совещание должно направить все свои усилия к тому, чтобы оправдать эти ожидания.

Забота Народной армии о раненых военнопленных в Дьен-Бьен-Фу

ШАНХАЙ, 11 мая. (ТАСС). Как передает Вьетнамское информационное агентство, представитель верховного командования вьетнамской Народной армии заявил:

Сразу же после уничтожения группы французских укрепленных постов у Дьен-Бьен-Фу верховное командование вьетнамской Народной армии дало инструкции своим частям, занимающим центральный сектор Муонг-Тань, обеспечить безопасность раненых военнопленных и оказать им соответствующую помощь.

Всему вражескому медицинскому персоналу, начиная от санитарок и до полковника медицинской службы, было разрешено возвратиться в госпитали и лечить своих раненых. В то же время военно-медицинская служба вьетнамской Народной армии изыскивает все способы для улучшения положения раненых военнопленных, которые до освобождения Дьен-Бьен-Фу были вынуждены в течение 55 дней жить в переполненных грязных убежищах.

Женевское совещание министров иностранных дел

ЖЕНЕВА, 11 мая. (Спец. корр. ТАСС). Сегодняшнее заседание Женевского совещания министров иностранных дел, которое происходило под председательством А. Идена, было посвящено продолжению обсуждения первого пункта повестки дня — корейского вопроса.

Первым выступил министр иностранных дел СССР В. М. Молотов.

В своем заявлении, которое было выслушано всеми участниками совещания с глубоким вниманием, глава делегации СССР обосновал позицию Советского Союза в обсуждаемом на настоящем совещании корейском вопросе.

(Заявление В. М. Молотова публикуется в этом номере газеты).

На сегодняшнем заседании выступили также министр иностранных дел Бельгии Спаак и представитель правительства Южной Кореи Бьон Йон Тэ.

Спаак подтвердил свою приверженность той политике, которая привела Бельгию к участию, наряду с другими государствами, заинтересованными в поддержании колониального режима, в американской военной интервенции в Корее, осуществленной под флагом ООН. Совместные агрессивные действия этих государств Спаак цинично именовал «мерами по обеспечению коллективной безопасности». Его выступление свелось к повторению американского тезиса о том, будто выборы в Корее следует проводить только под «международным контролем».

Ничего нового в дискуссию не внесло выступление представителя Южной Кореи Бьон Йон Тэ. Это выступление представляло собой назойливое повторение той позиции, которую лисынмановский представитель уже дважды излагал на заседаниях и которая имеет целью дать возможность США и лисынмановскому правительству добиться того, чего они не могли добиться силой оружия во время войны в Корее.

После выступления представителя Южной Кореи заседание закрылось.

На завтрашнем заседании будет продолжаться обсуждение вопроса о восстановлении мира в Индо-Китае.

Падение Дьен-Бьен-Фу поколебало позиции правительства Ланьеля

ПАРИЖ, 10 мая. (ТАСС). Различные газеты в той или иной форме указывают, что падение крепости Дьен-Бьен-Фу серьезно поколебало позиции правительства Ланьеля. В связи с поступающими в бюро Национального собрания запросами депутатов, в частности представителя группы «республиканского союза социального действия» (ЮРАС) Дрона, газеты предсказывают неизбежность парламентских дебатов по индокитайскому вопросу.

Газета «Комба» пишет, что «падение Дьен-Бьен-Фу серьезно поколебало и без того уже шаткую позицию правительства Ланьеля» и что «новые интерпелляции создадут завтра в Национальном собрании угрозу правительственного кризиса».

ПАРИЖ, 11 мая. (ТАСС). Сегодня Национальное собрание должно утвердить повестку дня своей работы на неделю. По мнению парижской печати, депутаты вновь потребуют обсуждения политики правительства в Индо-Китае.

Отмечая, что на этот раз правительству будет очень трудно уклониться от дебатов, большинство газет пишет об «атмосфере кризиса», которая господствует сейчас в парламенте. «Новые дебаты по Индо-Китаю,— подчеркивает газета «Либерасьон»,— могут вызвать на этой неделе падение правительства».

Газета «Фигаро» также отмечает, что «сегодняшние дебаты по Индо-Китаю могут привести к голосованию вопроса о доверии».

ПАРИЖ, 11 мая. (ТАСС). Сегодня состоялось заседание Национального собрания, на котором основное внимание всех депутатов было приковано к индо-китайской проблеме.

Еще до начала сегодняшнего заседания парижская печать отмечала, что в парламенте чувствуется «атмосфера правительственного кризиса».

Председательствующий объявил, что он получил подписанное 50 депутатами (преимущественно членами «Республиканского союза социального действия» и некоторых других групп) требование немедленно определить дату обсуждения внесенных интерпелляций о политике правительства в индо-китайском вопросе. Национальное собрание подавляющим большинством голосов решило немедленно определить эту дату. Председатель также сообщил, что он получил также интерпелляции от депутатов де Шамбрэна (Союз прогрессивных республиканцев) и Вальдека Роше (коммунист). Председатель совета министров Ланьель потребовал отложить обсуждение внесенных интерпелляций, мотивируя это происходящими в Женеве переговорами по вопросу об Индо-Китае.

ПАРИЖ, 11 мая. (ТАСС). Агентство Франс Пресс передает: В связи со своим требованием об отсрочке (без установления определенной даты) обсуждения интерпелляций по индо-китайскому вопросу председатель совета министров Ланьель поставил вопрос о доверии.

Голосование состоится 13 мая.

Заявление французского командования в Индо-Китае

ПАРИЖ, 11 мая. (ТАСС). Корреспондент агентства Франс Пресс передает из Ханоя:

Французское верховное командование категорически опровергло вчера вечером утверждения о том, что на последнем этапе сражения за Дьен-Бьен-Фу в боях участвовали китайские части.

Американские самолеты нарушают воздушные границы Норвегии

Заявление командующего военно-воздушными силами Норвегии

ОСЛО, 10 мая. (ТАСС). За последнее время газеты неоднократно сообщали о полетах неизвестных иностранных самолетов над норвежской территорией, в частности над территорией Северной Норвегии. При этом неизменно утверждалось, что самолеты были якобы советскими. Сегодня газеты пишут о новом нарушении норвежских воздушных границ в районе Тромс и Тренелаг, а также в Западной Норвегии. Газеты указывают, что поступили сообщения о нарушении иностранными самолетами также границ Дании, Швеции и Финляндии.

В опубликованном газетами коммюнике командующего военно-воздушными силами Норвегии генерал-лейтенанта Ламбрехтса говорится, что поднявшимся в воздух норвежским истребителям удалось установить, что самолеты, нарушавшие норвежские границы, были американскими.

В беседе с сотрудником газеты «Моргенбладет» Ламбрехтс заявил: «Я убежден, что имевшие место 5 и 8 мая полеты над норвежской территорией были совершены союзными самолетами, и, мне кажется, это граничит с наглостью».

К ПРЕБЫВАНИЮ СОВЕТСКИХ АРТИСТОВ ВО ФРАНЦИИ

ПАРИЖ, 11 мая. (ТАСС). Как сообщают агентство Франс Пресс и газеты, вчера правительство Ланьеля снова приняло решение отложить первое выступление артистов советского балета, которое первоначально в связи с объявлением 8 и 9 мая траурными днями по случаю падения Дьен-Бьен-Фу было перенесено с 8 на 10 мая.

Характерно, что новым решением правительства начало гастролей советских артистов откладывается на неопределенный срок.

ПАРИЖ, 11 мая. (ТАСС). Решение правительства Ланьеля об отсрочке спектаклей советского балета в Париже на неопределенное время вызвало широкую волну недовольства. В адрес демократических организаций, в частности в адрес газеты «Юманите», поступает множество писем, в которых французы протестуют против этого решения. Так, прима-балерина театра «Гранд-опера» Лизетт Дарсонваль пишет: «Я невероятно разочарована. Я так радовалась возможности аплодировать этим артистам».

Администратор объединения французских оперных театров Леман выразил свое сожаление руководителю группы советских артистов композитору Чулаки.

Театр «Гранд-опера» уже продал более 10 тысяч билетов на первые спектакли советского балета. Купить билет стоило огромного труда, приходилось простаивать в очередях помногу времени. Сейчас в связи с отменой спектаклей театр начал возвращать деньги. У касс театра все время собираются парижане, выражающие удивление и недовольство решением правительства.

Недовольство правительственным решением выражает сегодня ряд газет. Газета «Фран-тирер» пишет: «Самое меньшее, что можно сказать об этом решении председателя совета министров, это то, что оно вызывает сожаление».

МАТЧ НА ПЕРВЕНСТВО МИРА ПО ШАХМАТАМ

М. БОТВИННИК — В. СМЫСЛОВ

Вчера в Концертном зале имени Чайковского состоялась 23-я партия.

Ботвинник, играя черными, снова избрал свою излюбленную французскую защиту. На этот раз борьба сразу же пошла по новому пути, так как Смыслов вместо обычного второго хода ферзевой пешкой на два поля ограничился более скромным ходом — только на одно поле.

Вскоре получилась позиция, которая обычно возникает в закрытом варианте сицилианской защиты.

На 11-м ходу в партии произошел первый размен, в результате которого открылась центральная вертикаль. Смыслов немедленно занял ее своей ладьей. Ботвинник, стремясь закончить развитие фигур на хорошие поля, пожертвовал пешку. В итоге этой жертвы пешечная позиция Смыслова на королевском фланге была значительно ослаблена, а его ферзевый слон оказался стесненным в своих действиях. Таким образом, у Ботвинника создалась достаточная позиционная компенсация. В дальнейшем Ботвинник отыграл пешку, но за это время Смыслов сумел значительно усилить позицию своих фигур в центре доски. На 23-м ходу Смыслов начал сильную атаку, в которой принимали участие все его фигуры. Ботвинник потерял одну за другой две пешки, а его угрозы на королевском фланге были легко отражены Смысловым. На 28-м ходу Ботвинник признал себя побежденным.

Таким образом, счет матча стал $11\frac{1}{2} : 11\frac{1}{2}$.

13 мая в Концертном зале имени Чайковского состоится 24-я, последняя партия матча.

Гроссмейстер И. БОНДАРЕВСКИЙ.

НА ПЕРВЕНСТВО СТРАНЫ ПО ФУТБОЛУ

11 мая в Москве, на стадионе «Сталинец», состоялось очередное состязание на первенство страны по футболу между командами класса «А». Футболисты московской команды Центрального Дома Советской Армии встретились с куйбышевской командой спортивного общества «Крылья Советов».

Напряженная борьба этих коллективов закончилась вничью со счетом 1 : 1.

ЛЕНИНГРАД, 11. Сегодня здесь, на стадионе имени С. М. Кирова, в очередном состязании на первенство страны по футболу ленинградская команда общества «Зенит» встретилась с динамовцами Тбилиси. Игра закончилась победой ленинградских футболистов. Счет 3 : 0.

МИНСК, 11. Здесь состоялось состязание на первенство страны по футболу. Минские спартаковцы принимали ленинградскую команду общества «Трудовые резервы». Игра закончилась ничейным результатом — 1 : 1.

ГОРЬКИЙ, 11. На центральном стадионе «Торпедо» в игре на первенство страны по футболу встретилась местная команда «Торпедо» с динамовцами Киева.

Игра закончилась вничью — 0 : 0.

РЕАЛЬНЫЙ ПЛАН ВОССТАНОВЛЕНИЯ МИРА В ИНДО-КИТАЕ

От специальных корреспондентов «Правды»

«Вчерашний день был для Женевского совещания большим днем. Совещание девяти по урегулированию индо-китайского вопроса сделало шаг вперед»,— так оценила швейцарская газета «Ля Сюисс» итоги заседания министров иностранных дел 10 мая. Среди журналистов, наблюдающих за ходом совещания, эта оценка является единодушной: план мирного урегулирования индо-китайской проблемы, предложенный вчера делегацией Демократической Республики Вьетнам, по общему мнению, представляет собой реальную базу, позволяющую начать обсуждение спорных вопросов по существу и на деловой основе.

Этот план, как известно, предусматривает признание Францией суверенитета и независимости Вьетнама, Кхмера и Патет-Лао, вывод всех иностранных войск с территории Индо-Китая в сроки, подлежащие согласованию между воюющими сторонами, проведение всеобщих выборов. Важное значение имеет предложение рассмотреть вопрос о вхождении Демократической Республики Вьетнам, Кхмера и Патет-Лао, в соответствии с принципом добровольности, во Французский Союз и об условиях такого вхождения, а также о признании наличия экономических и культурных интересов Франции в этих государствах. Делегация Демократической Республики Вьетнам предложила также, чтобы воюющие стороны обязались не подвергать преследованию лиц, сотрудничавших с противоположной стороной во время войны, и провели взаимный обмен пленными. Осуществлению всех этих мер должно предшествовать прекращение военных действий в Индо-Китае и заключение с этой целью между Францией и каждым из трех государств соответствующих соглашений, принципиальные положения которых также сформулированы делегацией Демократической Республики Вьетнам.

Впечатление, произведенное планом восстановления мира в Индо-Китае, предложенным делегацией Демократической Республики Вьетнам, было тем большим, что вчера же со стороны этой делегации был сделан полный глубокого гуманизма и моральной силы шаг, позволивший немедленно достигнуть соглашения по вопросу об эвакуации всех тяжело раненых из состава французских войск, независимо от их национальности, находившихся в Дьен-Бьен-Фу.

У всех в памяти недостойная политическая спекуляция, которую вели вокруг этого вопроса определенные американские и французские круги. Все знают, что, хотя делегация Демократической Республики Вьетнам находится в Женеве с 4 мая, Бидо не предпринял никаких мер, чтобы вступить с ней в контакт и договориться по данному вопросу. И только инициатива, проявленная делегацией Демократической Республики Вьетнам, дала возможность урегулировать вопрос об эвакуации раненых. Он был разрешен буквально в течение нескольких минут, что доказывает очевидную истину: если бы французские дипломаты вместо того, чтобы разжигать демагогическую кампанию по этому поводу, вступили в деловые переговоры с представителями Демократической Республики Вьетнам в Женеве или в другом месте, раненые уже давно были бы эвакуированы. Об этом открыто говорили вчера многие журналисты.

Выступления делегации Демократической Республики Вьетнам ждали вчера с особым интересом. К 5 часам вечера сотни журналистов устремились во Дворец наций — было объявлено, что там состоится пресс-конференция, которую проведет представитель демократического Вьетнама.

Перед корреспондентами выступил представитель делегации Демократической Республики Вьетнам Хоанг Ван Хоан. Его выслушали с неослабным вниманием. Восемь пунктов плана мира, предложенного делегацией Демократической Республики Вьетнам и уже известного читателям «Правды», были встречены с огромным интересом.

Корреспонденты подчеркивают, что делегация Демократической Республики Вьетнам выдвигает разумный план прекращения военных действий, который вполне устроил бы Францию, если бы французская делегация руководствовалась национальными интересами, а не «советами» госдепартамента США. Журналисты придают большое значение тому, что правительство Демократической Республики Вьетнам выступает за проведение свободных выборов на всей территории Индо-Китая.

После пресс-конференции журналистам был роздан полный текст выступления главы делегации Фам Ван Донга и многие журналисты приступили к его изучению, как вдруг было получено сенсационное известие: агентство Франс Пресс, ссылаясь на только что проведенную представителем французской делегации Байенсом пресс-конференцию, передало молнию: «Французская делегация отклоняет предложения Вьетмина» (так буржуазная пресса именует Вьетнамскую Демократическую Республику.— Ред.).

Журналисты пустились в поиски Байенса. Но Байенс оказался неуловим. Выяснилось, что представитель французской делегации без предварительного извещения провел свою скоропалительную конференцию с журналистами, случайно оказавшимися в Доме печати; большинство корреспондентов находилось в Доме наций. Как утверждают, Байенс руководствовался шпаргалкой, которую составили руководители французской делегации. Из его заявления следовало, что Бидо не считает возможным принять предложение Фам Ван Донга даже за основу для дискуссии.

Как утверждают осведомленные журналисты, Бидо занял такую позицию потому, что делегация США, мнение которой является решающим для французского министра иностранных дел, решила отклонить предложения Демократической Республики Вьетнам.

После заседания министров иностранных дел по индо-китайскому вопросу, как обычно, проходили пресс-конференции делегаций. Байенс на свою пресс-конференцию не явился, оставив вместо себя своего помощника, который всячески уклонялся от ответов на вопросы корреспондентов.

Представитель английской делегации был гораздо более сдержан в выражениях. Как отмечает та же «Франс-суар», «за кулисами британской делегации официозная реакция была совершенно иной. Предложения Вьетмина там расценивались как интересные... Англичане... рассматривали детали вьетнамского проекта и думали об элементах компромисса, которые могут быть в нем найдены».

Некоторые журналисты, поддерживавшие связь с Парижем, утверждали, что позиция, занятая Бидо, может ослабить и без того непрочное положение правительства во Франции. Распространились слухи о том, что будто бы французский премьер-министр Ланьель потребовал у Бидо объяснений. Положение французского правительства осложнилось тем, что многие депутаты парламента настаивали на проведении новых дебатов по индо-китайскому вопросу.

Независимо от того, соответствуют ли действительности все эти разговоры, нельзя не отметить один бесспорный факт: сегодня французская делегация была вынуждена пойти на новый маневр, меняя по крайней мере на словах свое отношение к предложениям, представленным делегацией Демократической Республики Вьетнам.

Около полудня Байенс созвал новую, третью за сутки пресс-конференцию и заявил, что он должен... «опровергнуть распространившиеся вчера слухи (?!) о том, что французская делегация отклонила предложения Демократической Республики Вьетнам».

Даже привычные ко всему репортеры буржуазной прессы с изумлением взглянули на представителя французской делегации, который по существу опровергал самого себя. Вместе с тем Байенс пытался навести тень на миролюбивые предложения Демократической Республики Вьетнам.

Один из журналистов спросил: «Вы сказали, что эти предложения могут быть взяты за основу дальнейших переговоров?» Французский представитель не счел возможным ответить ни «да», ни «нет». Он сказал: «Я хочу напомнить, что выступавшие вчера представители Англии и США заявили, что они считают основой для переговоров предложения Бидо».

Позиция французской делегации, по мнению наблюдателей, является результатом того, что Бидо в нынешней обстановке стремится маневрировать, чтобы, с одной стороны, сохранить благорасположение государственного департамента США, а с другой стороны — как-то смягчить растущее недовольство его позицией среди широчайших кругов во Франции.

Однако такая двойная игра мало кого может ввести в заблуждение. Швейцарская газета «Газетт де Лозанн» пишет: «Реакция французской делегации сводится главным образом к тому, что предложения Вьетмина не могут быть приняты к серьезному рассмотрению лишь потому, что... они внесены Вьетмином». Далее газета подчеркивает, что такая «реакция французской делегации весьма тесно связана с планом отказа от переговоров (!).., бдительным сторожем которого остается американская делегация под руководством Беделла Смита, как это было и под руководством Даллеса».

Но как бы ни упорствовали проводники политики «с позиции силы» в своем стремлении осуществить «план отказа от переговоров», как бы ни пытались они исказить и преуменьшить значение предложений, внесенных делегацией Демократической Республики Вьетнам, им это не удастся. И сегодня швейцарская печать отмечает огромное значение этих предложений. «Общее впечатление в кругах Женевского совещания,— пишет газета «Ля Сюисс»,— таково, что, учитывая военное положение на месте и политическую обстановку, особенно во Франции, было бы весьма трудно отклонить в целом предложения Вьетмина».

Ю. ЖУКОВ, И. ПЛЫШЕВСКИЙ, Г. РАССАДИН.

г. Женева, 11 мая.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

СЕГОДНЯ В ТЕАТРАХ МОСКВЫ

(Начало спектаклей в 7 час. 30 мин.)

БОЛЬШОЙ ТЕАТР — Гастроли Киевского Государственного театра оперы и балета им. Т. Г. Шевченко — балет Маруся Богуславка.

ФИЛИАЛ БОЛЬШОГО ТЕАТРА — Проданная невеста.

МХАТ им. ГОРЬКОГО — Анна Каренина.

ФИЛИАЛ МХАТ — Домби и сын.

ТЕАТР им. Евг. ВАХТАНГОВА — Перед заходом солнца.

ТЕАТР им. Вл. МАЯКОВСКОГО — в помещении Малого театра — Семья Журбиных.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ТЕАТР СОВЕТСКОЙ АРМИИ — Стрекоза; Малый зал — в 8 час. — Не было ни гроша, да вдруг алтын.

ДРАМАТИЧЕСКИЙ ТЕАТР им. А. С. ПУШКИНА — Самодуры.

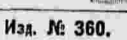
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ТЕАТР ТРАНСПОРТА — Не называя фамилий.

ТЕАТР им. СТАНИСЛАВСКОГО и НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО — Чио-Чио-Сан.

ТЕАТР им. ЕРМОЛОВОЙ — Мачеха; в помещении филиала Малого театра — Невольницы.

ТЕАТР САТИРЫ — Господин Дюруа; в помещении Театра оперетты — Свадебное путешествие.

АДРЕС РЕДАКЦИИ и ИЗДАТЕЛЬСТВА: Москва, Д—47, Ленинградское шоссе, улица «Правды», д. 24. ТЕЛЕФОНЫ ОТДЕЛОВ РЕДАКЦИИ: Справочного бюро — Д 1-73-86; Партийной жизни — Д 1-52-48; Пропаганды марксистско-ленинской теории — Д 1-11-95; Промышленности, транспорта и товарооборота — Д 3-11-01; Сельскохозяйственного — Д 3-10-85; Иностранных отделов — Д 3-11-07; Стран народной демократии — Д 1-40-81; Писем — Д 3-15-69, Д 3-37-32 и Д 3-31-54; Местных корреспондентов — Д 3-10-82; Информации — Д 3-15-80; Литературы и искусства — Д 3-11-13; Прессы — Д 3-10-81; Науки, школ и вузов — Д 3-10-80; Военного — Д 3-37-63; Критики и библиографии — Д 3-15-61; Пресс-бюро — Д 3-15-60; Секретариата — Д 3-15-64; Отдела объявлений — Д 3-39-00; Экспедиции — Д 3-39-80.



Б 02608. Ордена Ленина типография газеты «Правда» имени И. В. Сталина. Изд. № 360.